

LAOCOONTE

REVISTA DE ESTÉTICA Y TEORÍA DE LAS ARTES

VOL. 3 • Nº 3 • 2016 • ISSN 2386-8449

CONVERSANDO CON

Ciprian Vălcan entrevista a Jacques Le Rider, traducción al español de **Joan M. Marín**

“Es una misión dolorosa ser familiar de un genio”, entrevista con Marina Tarkovskaya, por **Tamara Djermanovic**

UT PICTURA POESIS

Poemas de **Tadeusz Różewicz**, selección y traducción al español de **Karolina Zygmunt**

PANORAMA

ESTÉTICA Y TEORÍA DE LA LITERATURA

Entre Baumgarten y Aristóteles. Una reunión celebrativa, **Miguel Salmerón** y **Mauro Jiménez** (Coords.)

TEXTO INVITADO

Teoría de la Literatura y Estética, **Tomás Albaladejo**

ARTÍCULOS

La metáfora en Nietzsche, de verdad, **Jaime Aspiunza**

Flores a Mansfield, reescribir, releer, reutilizar el texto, **Mar García Ranedo**

A poesia em interação com a pintura, segundo Diderot, **Ana Portich**

Ana Mendieta y Fray Ramón Pané: un vínculo entre el arte contemporáneo y la literatura colonial española, **Alejandro del Valle Cordero**

Una lectura de Esperando a Godot y Fin de partida a través de la melancolía, **Meritxell Lafuente Garcia**

Perception and the 'I' in Samuel Beckett's Company and Francis Bacon's Paintings, **Ana Álvarez Guillén**

Apuntes sobre la metáfora en Fredric Jameson y en Richard Rorty, **Nacho Duque García**

MISCELÁNEA

El valor artístico de los índices de audiencias, **Esther Marín Ramos**

El Ethnic Chic, la moda como encubrimiento. Reflexiones en torno a la fetichización comercial de la estética étnica, **Julimar Mora**

El relativismo de gusto como problema en el siglo XVIII europeo: algunas propuestas inglesas y la solución aristocrática de Montesquieu, **Nicolás Martín Olszevicki**

#RevueltasEstéticas: Del #yosoy132 a #Ayotzinapa, **Alba Citlali Córdova Rojas**

Redención de un orden material en la escultura de William Tucker, **Guillermo Aguirre-Martínez**

RESEÑAS

EDITA

SEyTA.
SOCIEDAD ESPAÑOLA
DE ESTÉTICA Y TEORÍA DE LAS ARTES

LAOCOONTE

REVISTA DE ESTÉTICA Y TEORÍA DE LAS ARTES

VOL. 3 • Nº 3 • 2016

PRESENTACIÓN	7-8
CONVERSANDO CON	9
Ciprian Vălcan entrevista a Jacques Le Rider, traducción al español de Joan M. Marín	11-17
“Es una misión dolorosa ser familiar de un genio”, entr. con Marina Tarkovskaya, por Tamara Djermanovic ...	19-22
UT PICTURA POESIS	23
Tadeusz Różewicz: el poeta que rechazó la poesía, Karolina Zygmunt	25-26
Poemas, Tadeusz Różewicz , traducción de Karolina Zygmunt	27-39
Fotografías de Laocoonte n. 3, Albert Mir	40

PANORAMA

ESTÉTICA Y TEORÍA DE LA LITERATURA 41

Entre Baumgarten y Aristóteles. Una reunión celebrativa, **Miguel Salmerón** y **Mauro Jiménez** (Coords.) 43-46

TEXTO INVITADO

Teoría de la Literatura y Estética, **Tomás Albaladejo** 49-58

ARTÍCULOS

La metáfora en Nietzsche, de verdad, **Jaime Aspiunza** 61-74

Flores a Mansfield, reescribir, releer, reutilizar el texto, **Mar García Ranedo** 75-89

A poesia em interação com a pintura, segundo Diderot, **Ana Portich** 90-100

Ana Mendieta y Fray Ramón Pané: un vínculo entre el arte contemporáneo y la literatura colonial española, **Alejandro del Valle Cordero** 101-120

Una lectura de Esperando a Godot y Fin de partida a través de la melancolía, **Meritxell Lafuente Garcia** ... 121-134

Perception and the ‘I’ in Samuel Beckett’s Company and Francis Bacon’s Paintings, **Ana Álvarez Guillén** ... 135-150

Apuntes sobre la metáfora en Fredric Jameson y en Richard Rorty, **Nacho Duque García** 151-160

MISCELÁNEA

El valor artístico de los índices de audiencias, **Esther Marín Ramos** 163-175

El Ethnic Chic, la moda como encubrimiento. Reflexiones en torno a la fetichización comercial de la estética étnica, **Julimar Mora** 176-192

El relativismo de gusto como problema en el siglo XVIII europeo: algunas propuestas inglesas y la solución aristocrática de Montesquieu, **Nicolás Martín Olszewicki** 193-205

#RevueltasEstéticas: Del #yosoy132 a #Ayotzinapa, **Alba Citlali Córdova Rojas** 206-219

Redención de un orden material en la escultura de William Tucker, **Guillermo Aguirre-Martínez** 220-227

RESEÑAS	229
La pregunta adecuada, Anacleto Ferrer	231-233
La salvación de lo bello, Javier Castellote Lillo	234-237
La furia de las imágenes, Lurdes Valls Crespo	238-241
El oído de Hegel, Francisco Vega Cornejo	242-245
Tiempo presente. Permanencia y caducidad en la arquitectura, Carmen Martínez Sáez	246-249
Bioarte. Arte y vida en la era de la biotecnología, Matías G. Rodríguez	250-252
Cuerpos pensantes de una danza en sombra, Cintia Borges Carreras	253-257
Arte y vida: música y desgracia, Blanca Victoria de Lecea	258-261
Prismas críticos. Lecturas sobre Theodor W. Adorno, Inmaculada Collado	262-264
La alta moralidad de lo verdadero, o de cómo lo bello nos compromete con la realidad, Jesús Fernández Zamora	265-268
Significar la cosa, Víctor Meliá de Alba	269-272
Políticamente feo, Gemma Azorín Díaz	273-275
¿Para qué sirve la literatura?, Sebastián Gámez Millán	276-278
Fragmentos, Sebastián Gámez Millán	279-283
Dialogar sobre lo inefable, Juan Pablo Fernández-Cortés	284-286
Batteaux y las Bellas Artes, Román de la Calle	287-290
Simbolismo y Modernidad, Mauro Jiménez	291-293

Fotografías de portadillas de **Albert Mir**.

Fotografía de portada de **Tamara Djermanovic** intervenida con fotografías de **Albert Mir**.



LOCENTE

RESEÑAS



Bioarte. Arte y vida en la era de la biotecnología

Matías G. Rodríguez*



Daniel López del Rincón

Bioarte. Arte y vida en la era de la biotecnología

Akal, Tres Cantos (Madrid), 2015

ISBN: 978-84-460-4241-9

Páginas: 287

No cabe duda de que, tras las tesis doctorales de Benítez Valero (2013), Gamella (2015) o Santacruz Tarjuelo (2016), la bibliografía reciente en castellano acerca del bioarte no es solo rica sino dinámica. Junto a estos trabajos, salidos de los ámbitos de la Filosofía y las Bellas Artes, Daniel López del Rincón proporciona la perspectiva del historiador del arte en una obra que puede interesar, y de manera particular, a los investigadores en Estética.

El primer reto, desde luego, estriba en la propia definición, esto es, en la delimitación de lo que el «bioarte» pueda ser, se ha entendido que era o contenga los instrumentos para llegar a ser. Si ya Goethe decía «[q]ue la Naturaleza que nos hace crear no es ya tal naturaleza, sino una entidad totalmente distinta de aquello en que entendían los griegos» (Goethe, 1974: 465, §1360), ¿de qué clase de Naturaleza se ocupa el bioarte?

A la manera de correlatos casi necesarios, se suman dos dificultades ulteriores a la ya de por sí complicada tarea: solucionar de manera satisfactoria el conflicto entre lo taxonómico y lo explicativo (así como entre lo «normal» y lo «patológico», como diría Canguilhem) a propósito de eso que queremos aprehender e historiar, pero que nunca podremos agotar. Para volver a Goethe: «[p]artir, en las investigaciones sobre la Naturaleza, del orden, del sistema, coarta y hace adelantar» (Goethe, 1974: 465, §1371). Por otro lado, conocemos ya las dificultades inherentes a la investigación en arte contemporáneo, tan prolijas y accesibles las fuentes como demasiado cercanos sus referentes.

Es contra el marco de tamaña dificultad contra el que debemos juzgar el valor de esta obra. Asumiendo que historizar implica, a menudo, hacer proliferar puntos de redundancia (sabemos ya que representar es siempre reducir), resulta obligado decir que el autor resuelve este problema precisamente manteniendo el equilibrio entre el orden y la vida, esto es, entre el mapa y el territorio (a un mismo tiempo «coartando y haciendo adelantar»), algo que delata tanto su ambición como el valor de su obra.

Ciertamente, el campo de estudio resulta abrumador: el bioarte se sitúa en una problemática intersección entre arte, biología y tecnología, y sus manifestaciones han proliferado en lugares muy diferentes, tan diferentes como lo han sido sus usos

* Universidade de Santiago de Compostela, España. matias.garcia.rodriguez@usc.es

y sentidos. No existe, en fin, un «circuito» del bioarte: está aquí y allá, en galerías, en laboratorios y en la red.

Lo que López del Rincón busca es problematizar todas estas cuestiones situando además el bioarte en el marco del arte contemporáneo, sin rehuir las cuestiones interdisciplinares sin las cuales no lo podríamos comprender. Precisamente en esta encrucijada se sitúa el problema central del campo bioartístico, la *materialidad*. Es en función de lo matérico que retoma el autor la distinción de Hauser (2008: 84) a propósito de una doble tendencia en el bioarte: la «biotemática» y la «biomedial», esto es, la diferencia entre los usos metafóricos, temáticos, externos, y el trabajo, en este caso, con los recursos propios de la biotecnología.

A estas cuestiones historiográficas, que el autor expone y defiende con la soltura de quien es consciente de las implicaciones de lo que dice, y a las que dedica esencialmente el primer capítulo («El bioarte como objeto de estudio», 11-39), le sigue «Una historia cronológica del bioarte» (41-142) ciertamente esclarecedora. López del Rincón sitúa los orígenes de las problemáticas que desembocarán en lo que hoy conocemos como «bioarte» en los años veinte del siglo XX, con los *delphiniums* de Edward Steichen (1879-1973), y más adelante con Dalí, en particular desde *Paisaje con mariposa. El Gran Masturbador en paisaje surrealista con ADN* (1957-1958) y *Galacidalacidesoxyribonucleicacid* (1963), en cualquier caso en un contexto carente todavía de teorizaciones que ligasen en un sentido interdisciplinar estas experiencias relativamente aisladas. Se trataba todavía de un «hacer como», y no de un «hacer junto a».

En los años ochenta llegaría la primera generación de bioartistas como tal, que suman a la iconografía genética los problemas derivados de un redescubrimiento de las relaciones entre arte y tecnología. Se reúnen aquí artistas «biotemáticos» como Kevin Clarke (1953) y sus «retratos genéticos» o Nell Tenhaaf (1951), así como, y sobre todo, «biomediales» como George Gessert (1944, también clave como teórico) o Joe Davis (1950) con su *Microvenus* (1986). Vendría después una segunda generación, en la que se va disolviendo la hegemonía del arte genético para dar paso a una mayor heterogeneidad en torno a las cuestiones biotecnológicas. En un contexto de mayor desarrollo teórico, destacan el brasileño Eduardo Kac (1962), la portuguesa Marta de Menezes (1975) y el alemán Edgar Lissel (1965), autor por cierto de una obra interesantísima, de poderosos correlatos filosóficos e históricos, todos ellos del lado de lo «biomedial». Del bando «biotemático», destacan la artista y teórica Suzanne Anker (1946), Steve Miller (1951), o el madrileño (de nacimiento) Iñigo Manglano-Ovalle (1961).

Según la periodización propuesta por el autor, estaríamos todavía en la cuarta de esas etapas, la que se habría iniciado en torno a 2002 y en la que el bioarte se habría articulado al fin como algo parecido a un movimiento artístico. La vitalidad de la tendencia biomedial, sus implicaciones y posibilidades, han conllevado a un declive de las problemáticas biotemáticas, al tiempo que han proliferado tanto la literatura crítica como la frecuencia expositiva y su visibilidad, en términos generales ligado a un mayor espíritu crítico, como ejemplifica el caso de Paul Vanouse (1967).

El tercer capítulo, «Arte y vida: Fundamentos del bioarte en el arte contemporáneo» (143-90), aborda las relaciones, en ocasiones problemáticas, entre el bioarte y el campo del arte contemporáneo «canónico» desde el punto de vista de las relaciones entre arte y vida que se producen en ambos ámbitos. Resultan de especial interés las reflexiones acerca del *collage* vanguardista, el *assemblage* de los años cincuenta y sesenta

y el *happening*, así como la exploración de materiales naturales en Beuys, Manzoni o Penone como nódulos de la cuestión matérica en el arte que habrían desdibujado tanto los lindes del arte-objeto como los del arte en relación con la vida en su sentido más inmediato, abierto y problemático.

Es de nuevo la materialidad la que motiva las disquisiciones de López del Rincón en torno al bioarte (en su tendencia biomedial) en su relación con el arte digital en el cuarto capítulo, «(Bio)Arte y nuevas tecnologías: Tensiones materiales» (pp. 191-241), en el que aborda también cuestiones relativas al arte tecnológico en la intersección de arte, biología y tecnología (arte genético, arte biónico, arte de la vida artificial, etc.), así como el encaje del propio bioarte en el campo del arte y las nuevas tecnologías (robótica, biónica, biotecnología, etc.).

Por último, «Diálogos interdisciplinarios: Explorando las cajas negras de la biotecnología» (pp. 243-71) vuelve a poner en juego, de nuevo de manera temperada, inteligente, las complejísticas intersecciones que el bioarte pone en juego a respecto de la propia técnica biológica. No es casual que la obra termine aquí, pues en estas páginas teoriza la relación entre bioarte y biotecnología como punto de enunciación de una crítica posible de ésta que explore sus propios significados y usos desde un lugar imposible de asumir por la propia biotecnología.

No deja de resultar curioso hasta qué punto el arte de la más pura vanguardia tecnológica, de manera consciente o inconsciente, no ha dejado nunca de ser crítico, de encarnar (material o inmaterialmente) esa infinita curiosidad de la que hablaba Montesquieu, esa pulsión de realidad que el arte alimenta y problematiza, revelándose así, (casi) siempre, como una fuerza crítica. Y es que «[E]l verdadero mediador es el arte. Hablar sobre arte equivale a querer servir de medianero al mediador, y, sin embargo, de ahí se derivan para nosotros muchas cosas valiosas» (Goethe, 1974: 375, §412), como sin duda lo demuestra la obra de López del Rincón.

Bibliografía

- Benítez Valero, L. 2013. *Bioarte. Una estética de la desorganización*. Tesis doctoral (dirs. Gerard Vilar y Marta Tafalla). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Gamella, D. 2015. *Procesos biotecnológicos, retos sociales y educación artística en la primera década del siglo XXI*. Tesis doctoral (dir. José de las Casas). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Hauser, J. 2008. "Observations on an Art of a Growing Interest. Toward a Phenomenological Approach to Art Involving Biotechnology". Pp. 83-104, en Beatriz da Costa y Kavita Philip (eds.): *Tactical Biopolitics. Art, Activism, and Technoscience*. Cambridge: MIT Press.
- Santacruz Tarjuelo, G. 2016. *La planta viva en la obra de arte contemporánea. Bioarte botánico en la ciudad*. Tesis doctoral (dirs. Xana Álvarez Kahle y Teresa Guerrero Serrano). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.