



Revista de
Estudios
Kantianos





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Número 6.1, año 2021

Dirección

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València
oscar.cubo@uv.es

Julia Muñoz, Universidad Nacional Autónoma de México
juliamunoz@filos.unam.mx

Secretaria de edición

Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg, Chile
p.ordenes.azua@gmail.com

Secretario de calidad

Rafael Reyna Fortes, Universidad de Málaga
rafaelreynafortes@gmail.com

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Editor de contenido y editor técnico. Diseño y maqueta

Josefa Ros Velasco, Universidad Complutense de Madrid

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





Artículos

- 1 La intuición pura y la representación de conexión (Verbindung) en Kant
Anton Friedrich Koch
DOI 10.7203/REK.6.1.20682
- 13 Un océano vasto y tempestuoso. Kant y la mirada hacia las artes
Julio del Valle
DOI 10.7203/REK. 6.1.14282
- 30 La *Metacrítica* de Herder: Kant visto desde otra Ilustración
Pedro Ribas Ribas
DOI 10.7203/REK.6.1.13952
- 45 El concepto en Kant y en Hegel. La relación entre forma trascendental y forma absoluta
Pedro Sepúlveda Zambrano
DOI 10.7203/REK.6.1.20252
- 73 Kant, Hölderlin, Edipo, Deleuze
Soledad García Ferrer
DOI 10.7203/REK.6.1.13857

Recensiones

- 95 Pablo Moscón y Natalia Lerussi (Eds.): *Estudios sobre Antropología Kantiana*. Buenos Aires, RAGIF, 2019, 279 pp. ISBN: 978-987-46718-9-9
Fiorella Tomassini
DOI 10.7203/REK.6.1.17000
- 100 Dennis Schulting: *Apperception and Self-consciousness in Kant and German Idealism*. Londres, Bloomsbury, 2020, 256 pp. ISBN: 978-135-01514-0-6
Montserrat Rodríguez
DOI 10.7203/REK.6.1.20686

- 106 Robert B. Loudon: *Kant's Anthropology*. Cambridge, Cambridge University Press, 2021, 53 pp. ISBN: 978-110-85928-7-1
Héctor Pérez Guido
DOI 10.7203/REK.6.1.20668
- 111 Ina Goy: *Kants Theorie der Biologie. Ein Kommentar. Eine Leseart. Eine historische Einordnung*. Berlín, Walter de Gruyter, 2017, 420 pp. ISBN: 978-3-11-047110-6.
Paula Órdenes
DOI 10.7203/REK.6.1.20803

Eventos y normas para autores

- 121 Normas para autores
DOI 10.7203/REK.6.1.20797



Recensiones

Dennis Schulting: *Apperception and Self-consciousness in Kant and German Idealism*. Londres, Bloomsbury, 2020, 256 pp. ISBN: 978-135-01514-0-6

MONTSERRAT RODRÍGUEZ¹

En *Apperception and Self-Consciousness in Kant and German Idealism* Schulting desarrolla un estudio del idealismo trascendental que integra los aspectos epistemológicos y metafísicos, pues considera que Kant lleva la metafísica hacia un ámbito formal estableciendo una conexión entre el aspecto formal de la validez objetiva de nuestros juicios y su doctrina del idealismo (que los objetos de conocimiento son representaciones y no cosas en sí). La originalidad del libro de Schulting consiste en enfatizar la apercepción trascendental o el aspecto reflexivo en la experiencia, i.e., que, al tener la representación de un objeto, la autoconciencia está implícita como una conciencia de nuestro representar.

Ahora bien, el libro es un análisis de la apercepción trascendental en la filosofía kantiana. Sin embargo, también hay una exposición, por un lado, de figuras importantes que influyeron en Kant como Wolff y Leibniz y, por otro lado, de los filósofos post-kantianos como Reinhold, Fichte, Schelling y Hegel, ya que para Schulting estos deben ser vistos como kantianos porque tienen como base el principio de la apercepción trascendental. Así, es un libro sistemático e histórico que tiene como objetivo mostrar las conexiones entre las nociones de representación, idealismo, objetividad y autoconciencia. En este libro encontramos contribuciones a los estudios sobre la autoconciencia en Kant ya que hay discusiones con interpretaciones contemporáneas sobre esta noción. Además, ofrece nuevas perspectivas sobre la discusión entre el no conceptualismo y el conceptualismo y, por último, traza conexiones interesantes entre Kant y Hegel, al destacar la parte reflexiva de la experiencia.

¹ Universidad Nacional Autónoma de México. Contacto: ettemp8@gmail.com.

En el capítulo 2 Schulting analiza la analogía que Kant introduce en el Prólogo a la segunda edición de la *Crítica de la razón pura* entre el giro subjetivo de su filosofía y la revolución llevada a cabo por Copérnico en la astronomía. Ahora bien, en este capítulo Schulting muestra una conexión más substantiva entre Kant y Copérnico, pues considera que la lectura que enfatiza el cambio de perspectiva es incorrecta. Schulting discute la lectura de la hipótesis alternativa (HA), la cual interpreta, *grosso modo*, la analogía de Kant con Copérnico en términos del perspectivismo. El perspectivismo es la posición epistemológica que señala que el conocimiento está limitado por el contexto en el que la experiencia ocurre. A diferencia del perspectivismo, Schulting menciona que la analogía de Kant es una propuesta metodológica, similar a la de Copérnico, para que el conocimiento en metafísica alcance una forma más racional y científica. En este capítulo destacan el aspecto autorreflexivo de la razón —en conformidad con el objetivo del libro— así como el análisis detallado del copernicanismo en Kant.

En los capítulos 3, 4 y 5 Schulting desarrolla una lectura sistemática sobre la autoconciencia trascendental en Kant. En el capítulo 3 hace una exposición de las fuentes que influyeron en el desarrollo de la noción de apercepción trascendental en Kant (Wolff y Leibiz), pero también muestra de qué manera esta noción cambió del período precrítico hasta la publicación de la primera *Crítica*. Schulting afirma que la autoconciencia como reflexividad tiene sus bases en Wolff. Así, desarrolla una exposición de la apercepción en Wolff en la que destacan los elementos siguientes: para Wolff, la apercepción expresa un doble sentido con los objetos, pues la conciencia no solo es conciencia de objetos, sino también conciencia de uno mismo. Esto quiere decir que hay un aspecto reflexivo en la percepción de los objetos, pues la apercepción es la conciencia de la actividad del yo al percibir objetos. Este aspecto reflexivo de la apercepción tiene influencia en Kant, ya que Schulting defiende, acertadamente, que la autoconciencia trascendental y la conciencia de objetos existen juntas. Para Kant hay autoconciencia trascendental en la medida en que hay una síntesis *a priori* que define un objeto en general. La apercepción no es anterior a la unidad objetiva, sino que se dan al mismo tiempo.

En el capítulo 4 Schulting retoma lo que había mencionado sobre la apercepción trascendental en el capítulo tercero, o sea, el aspecto reflexivo

de la experiencia, pero desarrolla una posición original sobre esta noción, pues generalmente se considera que la autoconciencia trascendental es constitutiva del conocimiento de objetos y no una teoría *sui generis* de la autoconciencia, ni de la posibilidad del autoconocimiento. En este capítulo Schulting se centra en dos elementos conectados con la teoría de la autoconciencia en Kant: por un lado, en las condiciones trascendentales para establecer la identidad de la conciencia y, por otro lado, en la relación entre autoconciencia y autoconocimiento. La propuesta de Schulting consiste en afirmar que la identidad lógica del yo no presupone el conocimiento de la identidad del yo. La identidad del yo es establecida en el acto de acompañar mis representaciones (el “Yo pienso”) y esto requiere de la síntesis *a priori*. Así, la identidad del yo es simultánea a la acción de llevar la síntesis de la aprehensión a la unidad trascendental, pero no se da independientemente de la síntesis. “Es la conciencia de uno mismo en términos de la identidad de una acción o función que unifica una diversidad de representaciones” (Schulting 2020: 77). Sobre el autoconocimiento, Schulting enfatiza la necesidad de una autointuición que se da cuando el entendimiento, por la síntesis trascendental de la imaginación, determina a la sensibilidad ordenando las determinaciones temporales del sentido interno.

En el capítulo 5 Schulting centra su estudio en las nociones de reflexividad, intencionalidad y percepción animal. Este capítulo es interesante para las personas interesadas en la intencionalidad en los animales. Aquí Schulting explica de qué manera la apercepción trascendental no solo es la condición necesaria para el conocimiento de objetos, sino también la condición suficiente de la noción de objeto. Schulting señala que la objetividad es derivada del pensamiento, porque el concepto de objeto se deriva analíticamente de la unidad de autoconciencia. Así, hay una relación íntima entre el yo y el objeto en el nivel conceptual. En este capítulo Schulting discute con Golob sobre la intencionalidad en los animales. Schulting no considera que los animales tengan intencionalidad objetiva, pues los animales no tienen reflexividad, i.e., no son autoconscientes. La apercepción trascendental es una característica de los seres que poseen una representación de sí mismos como sujetos de sus representaciones. Sin embargo, esto no excluye que los animales se relacionan de formas complejas con su entorno (Schulting habla de la habilidad que poseen de asociar objetos espaciales por leyes empíricas) aun

cuando no tengan conciencia de la distinción entre el objeto percibido y ellos mismos.

En el capítulo 6 Schulting hace aportaciones a una de las discusiones más controvertidas de la filosofía kantiana: la relación de las cosas en sí con las apariencias. Además, en este capítulo Schulting expone los elementos del representacionalismo de Reinhold para esclarecer la relación de las cosas en sí con las apariencias. Schulting señala que las propiedades de los objetos que percibimos fuera de nosotros son propiedades que dependen de la manera de intuir del sujeto. Para Schulting, las apariencias son dependientes del sujeto cognoscente, pues el espacio es la condición trascendental bajo la cual los objetos existen fuera de la mente. Por otro lado, las cosas en sí son presupuestas lógicamente como el fundamento que subyace a las apariencias. Sin embargo, los objetos como apariencias no son propiedades de las cosas en sí, ya que las cosas en sí no pueden ser representadas. Schulting enfatiza la influencia que tuvo el copernicanismo de Kant en la filosofía de la representación de Reinhold, pues las cosas deben conformarse con nuestras formas de intuición y entendimiento para que tengamos una representación o conocimiento de ellas, así la cosa en sí está separada necesariamente de la representación.

En los capítulos 7, 8 y 9 Schulting hace un análisis de la relación entre Hegel y Kant. En estos capítulos Schulting muestra que hay más afinidades en Hegel y Kant que las que generalmente se reconocen. En el capítulo 7 Schulting se centra en algunas críticas hegelianas a Kant, específicamente en la de Pippin en *Hegel's Idealism*, para mostrar en qué sentido son incorrectas. Pippin cree que la distinción entre intuición y concepto no es tan estricta como parece. Schulting, por su parte, argumenta en favor de las tendencias no conceptualistas en Kant para no sucumbir a un conceptualismo. Este capítulo hay aportaciones para la discusión entre el conceptualismo y el no conceptualismo en Kant. Así, encontramos una discusión interesante sobre la famosa nota del §26 de la Deducción Trascendental B. Schulting defiende que incluso en esa nota se mantienen separadas las condiciones para intuir algo en el espacio (las condiciones trascendentales de la sensibilidad) y las condiciones para representar algo determinado en el espacio (las condiciones trascendentales del entendimiento). La propuesta de Schulting consiste en señalar que el concepto y la intuición están unificados si y solo si hay cognición. Por

consiguiente, la separación entre concepto e intuición es compatible con la cooperación que tienen en el conocimiento. Además, Schulting desarrolla este punto con un estudio sobre la distinción entre intuición formal y forma de la intuición.

En el capítulo 8 Schulting relaciona a Kant y Hegel porque, en acuerdo con Pippin, considera que el elemento subjetivo y reflexivo es central en ambos proyectos. Schulting defiende que Hegel es un filósofo trascendental a la manera de Kant. La diferencia es que Hegel amplía la perspectiva trascendental de Kant —que se centra en la experiencia posible de los objetos que son determinados por las leyes fisicomatemáticas— a todos los objetos de la experiencia humana. Sin embargo, en este capítulo Schulting discute con la afirmación de Pippin de que Kant no muestra suficientemente la identidad entre las formas del pensar y las categorías. Schulting menciona que, en el segundo paso de la Deducción Trascendental B, Kant muestra la intimidad que existe entre las funciones del pensar y las categorías, pues considera que la síntesis figurativa es el conjunto de las funciones lógicas del pensar en la medida en que como categorías se aplican a objetos empíricos. Ahora bien, algo que destaca en este capítulo son las relaciones que Schulting establece entre Kant y Hegel, pues afirma que ambos pensadores consideran que el asunto principal de la metafísica es mostrar que no hay discrepancia entre el objeto y el juicio, porque las categorías son las funciones del pensar en la medida en que están referidas a objetos.

El capítulo 9 sigue en la línea del capítulo pasado al enfatizar las conexiones entre Kant y Hegel. Así, cuestiona, por un lado, que se considere a Hegel como un naturalista y, por otro lado, la afirmación de algunos hegelianos, e.g., Giladi, que afirman que el idealismo trascendental de Kant es subjetivismo psicológico. En este capítulo Schulting discute con la interpretación de Giladi de Hegel, que afirma que el mundo contiene propiedades que son descubiertas por el razonamiento, sugiriendo una similitud innata entre la estructura del mundo y la estructura de la mente. Para Schulting esto es incorrecto, pues en Hegel no hay una realidad que esté fuera del concepto que determine la forma de nuestro pensar. Schulting señala que Kant y Hegel comparten el pensamiento de que la forma de un objeto es la forma bajo la cual puede ser conocido. La forma es la unidad de appercepción. Schulting defiende que el idealismo absoluto y el idealismo

trascendental son sobre la posibilidad del conocimiento, pero la diferencia es que Hegel no liga el conocimiento a la necesidad del input empírico. Schulting concluye que Hegel no critica a Kant por ser idealista, sino por no haberlo sido suficientemente al retomar lo empírico.

Como se puede observar, este libro es un estudio completo sobre la apercepción trascendental en Kant, pues hace un análisis de las fuentes históricas, así como de las discusiones contemporáneas de esa noción. Es un libro interesante para las personas interesadas en el idealismo trascendental, en la autoconciencia en Kant y el idealismo alemán, y en los contenidos no conceptuales de la experiencia.