



# Prehistoria, discapacidad y cuidados. La importancia de los discursos inclusivos en la enseñanza y aprendizaje de la prehistoria

## Prehistory, disability and care. The importance of inclusive discourses in the teaching and learning of prehistory

DOI: 10.7203/DCES.47.29449

**María Díaz de Torres**

*Colegio Patrocinio de San José, diaz\_detorres@yahoo.es*

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5326-3897>

**RESUMEN:** La inclusión de personas con diferentes identidades y condiciones se torna como una necesidad en la enseñanza y aprendizaje de la historia. En el caso concreto de la prehistoria, la investigación arqueológica está arrojando luz sobre aquellos colectivos y trabajos tradicionalmente invisibilizados en el discurso histórico. Sin embargo, eso no siempre se traduce en la construcción de relatos inclusivos.

El trabajo que aquí se presenta analiza los textos e ilustraciones de 15 unidades didácticas de prehistoria adscritas a la LOE, LOMCE y LOMLOE, para determinar la presencia o ausencia de las labores de cuidado y las referencias a las personas con discapacidad en los grupos humanos de la prehistoria. El análisis se ha realizado siguiendo una metodología mixta, cuantitativa y cualitativa. El proceso de recogida de datos se ha llevado a cabo mediante una matriz categorial, con una serie de categorías apriorísticas diseñadas a partir de una revisión bibliográfica y siguiendo los objetivos principales del estudio. Los resultados muestran un tratamiento escaso y dispar, aunque con una tendencia a un cambio en el discurso histórico en los manuales adscritos a la LOMLOE.

**PALABRAS CLAVE:** prehistoria, discapacidad, enseñanza/aprendizaje, secundaria, cuidados

**ABSTRACT:** The inclusion of people with different identities and conditions becomes a necessity in the teaching and learning of history. In the specific case of prehistory, archaeological research is shedding light on those groups and jobs traditionally made invisible in historical discourse. However, this does not always translate into the construction of inclusive stories.

The work presented here analyses the texts and illustrations of 15 teaching units on prehistory assigned to the LOE, LOMCE and LOMLOE, to determine the presence or absence of care work and references to people with disabilities in human groups in prehistory. The analysis has been carried out following a mixed, quantitative and qualitative methodology. The data collection process has been carried out using a categorical matrix, with a series of a priori categories designed from a bibliographic review and following the main objectives of the study. The results show a scarce and uneven treatment, although with a tendency towards a change in the historical discourse in the manuals assigned to LOMLOE.

**KEYWORDS:** prehistory, disability, learning /teaching, secondary, care

**Fecha de recepción:** septiembre de 2024

**Fecha de aceptación:** diciembre de 2024

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Enseñanza de la historia, discapacidad y cuidados

La enseñanza y aprendizaje de la historia se considera imprescindible en la formación de las y los estudiantes. A pesar de los vaivenes legislativos o reformistas, en muchos casos más cercanos a cuestiones políticas que al interés de generar una didáctica en la disciplina (Ruiz y Álvarez, 1997), el conocimiento del pasado, su aprendizaje y comprensión son piezas fundamentales en la configuración de las sociedades y los grupos humanos. Siendo un referente dentro del sistema educativo para la educación en valores y la configuración de una sociedad crítica y democrática (De la Montaña, 2015; Jardón, 2019; Massip y Castellví, 2019; Massip et al., 2020).

El conocimiento histórico es un saber en permanente construcción, y, por tanto, la historia que llega a las y los estudiantes y a la sociedad, entendida en un sentido amplio, no es algo inamovible, sino que se construye. El resultado no sólo es fruto de las investigaciones en la materia, sino también de las posibles interpretaciones y del contexto sociopolítico en que se inserta (Apple, 1993). Al entenderse el relato histórico como una variable en constante evolución y construcción, el conocimiento histórico no puede entenderse como algo acabado, sino como algo abierto y mutable en el tiempo. Por tanto, es necesario no presentar el relato histórico como algo cerrado e inamovible, siendo el objetivo acercar los conocimientos, técnicas y métodos de trabajo de los historiadores e historiadoras a las y los estudiantes, para que puedan construir su propio conocimiento histórico (Prats, 2001).

Sin embargo, es innegable que en más ocasiones de las deseables la realidad es muy diferente. El discurso histórico que llega a la inmensa mayoría de las aulas de Educación Secundaria Obligatoria (en adelante ESO), sigue presentándose desde una visión determinada, y así lo recogen algunos libros de texto, recurso didáctico por excelencia en las aulas españolas (Farrujia et al., 2022; Valls 1997, 2002). Ello hace que se siga perpetuando un discurso histórico único e inmovilista más acorde con el peso de la tradición que con los avances en la investigación o las demandas sociales, un relato en el que determinadas cuestiones y colectivos no están representados (Bel, 2016; García y de la Cruz, 2019; Massip y Pagès, 2016;).

En las últimas décadas se ha hecho un esfuerzo en la enseñanza y aprendizaje de la historia para superar ese discurso único, muy marcado por el androcentrismo y el eurocentrismo. Así, cada vez son más los trabajos que incluyen otras áreas geográficas además de Europa, o han ofrecido espacios a sectores e identidades que no estaban consideradas, como ha sido el caso de las mujeres, invisibilizadas como sujetos históricos (Bel 2016; Farrujia et al., 2020; García et al., 2023; González-Marcén et al., 2022; Jardón, 2010; Massip y Castellví 2019; Sánchez-Romero, 2022). Los crecientes estudios y publicaciones sobre la ausencia de las mujeres en el discurso histórico por parte de la investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales, ha permitido comenzar a edificar una historia más inclusiva y menos sesgada, en definitiva, más verídica. Ahora bien, aún son muchos los colectivos que, aunque socialmente cada vez gozan de mayor visibilidad, siguen quedando fuera del discurso histórico; y, cuando aparecen, su tratamiento se hace desde fuertes estereotipos (Massip y Pagès, 2016). Es necesario que la enseñanza y aprendizaje de la historia se adapte a la realidad y a los nuevos retos que la sociedad demanda, incluyendo a aquellos colectivos tradicionalmente invisibilizados (De la Calle-Carracedo, 2015; Massip et al., 2020; Santisteban, 2015).

En este estudio hemos fijado el foco en un colectivo que, si bien, está cada vez socialmente más representado y considerado, su presencia se ha visto restringida dentro del discurso histórico, y es el caso de las personas con algún tipo de discapacidad, ya sea congénita o adquirida. Su inclusión en la enseñanza y aprendizaje de la historia se ha visto reducida, en el mejor de los casos, a algo anecdótico y puntual (García et al., 2019; Sanhueza, 2021). La elección de este colectivo concreto se debe a la detección de un desajuste entre la demanda social de inclusión de estas personas en las aulas (Sancho et al., 2019) y su escasa representación en el discurso histórico. Además, la presencia de este colectivo

dentro del discurso histórico implica, necesariamente, la puesta en valor de las labores de cuidado, también muy invisibilizadas en la enseñanza y aprendizaje de la historia tradicional (Bel, 2016; León 2020, Sáez 2019; Sánchez-Romero, 2022). Así pues, la esfera de los cuidados también se ha incluido en este trabajo, por estar íntimamente unida al colectivo que se pretende estudiar.

La RAE define discapacidad en su primera acepción como “Situación de la persona que, por sus condiciones físicas, sensoriales, intelectuales o mentales duraderas, encuentra dificultades para su participación e inclusión social.” Esta es una definición general, ya que la discapacidad es, en parte, una condición individual, pero su percepción se enmarca en un colectivo, por lo tanto, hay que entenderla también como un constructo social. Las personas con discapacidad se integran dentro de un orden preestablecido que es el que determina si sus condiciones son las idóneas para esa participación e inclusión social. Por ello, cuando se hace referencia a discapacidad en este escrito lo estamos haciendo de un modo amplio y general, entendiendo que las personas tipo no existen, las y los estudiantes son diversas y diversos, los rasgos de cada persona son propios y, por lo tanto, su realidad no es replicable o extrapolable a otros casos, aun cuando presenten características similares.

Las aulas tienden a ser un entorno en el que se debe dar respuesta a las necesidades educativas de todas y todos dentro de un ambiente inclusivo, donde se valore y respete la diversidad (Colmenero, 2015; Sancho et al., 2019). La finalidad de la enseñanza y aprendizaje de la historia, como bien indican Massip y Pagès (2016) debe de ser el ser humano, para que las personas con diferentes realidades o condiciones se sientan identificadas.

A pesar de que aún queda mucho por hacer en materia de inclusión, ello no significa que desde el aula y desde el área de la Didáctica de las Ciencias Sociales no se puedan inducir pequeños cambios que la favorezcan. Una inclusión que debe ir más allá de lo físico y de las necesidades educativas específicas de cada persona, una inclusión que visibilice a las personas con discapacidad como sujetos históricos (Sanhueza, 2021). Y es aquí donde, desde nuestra óptica, la enseñanza y aprendizaje de la historia, y en concreto de la prehistoria, tienen mucho que aportar.

## 1.2. Prehistoria, discapacidad y cuidados

La prehistoria es la etapa más larga de la historia de la humanidad, y, a la vez, una de las más desconocidas. A pesar de los avances en la investigación sobre los grupos humanos del pasado, la prehistoria y lo prehistórico están cargados de estereotipos o concepciones negativas, presentando el mundo de la prehistoria como algo salvaje y bárbaro, en el que las emociones o los cuidados apenas tienen cabida (Gracia et al., 2010; Sáez, 2019).

Dentro de esas consideraciones existe la creencia de que en la prehistoria las personas con discapacidad eran abandonadas o eliminadas por retrasar al grupo o ser un lastre para la supervivencia de individuos más aptos (Sanhueza, 2021), algo más fundamentado en una idea evolucionista decimonónica que en la realidad de la investigación (González-Marcén, 2009). Y, aunque no sea posible certificar que no fuese así en algunos casos, el registro arqueológico parece mostrar una realidad diferente (Moreno-Rodríguez y López-Bastías, 2018), evidenciando hallazgos en los que los individuos en condición de discapacidad no sólo eran atendidos y cuidados, sino que estaban integrados en la vida del grupo humano al que pertenecían. Uno de los ejemplos mejor conocidos es el individuo cráneo D3444 y mandíbula D3900 (Dmanisi, Georgia), un individuo de *Homo Georgicus* datado en el Paleolítico Inferior (1,7- 1,8 m.a), quien perdió en vida todos los dientes salvo los caninos, los cuales no operarían varios años antes de su muerte, ya que los alveolos mandibulares están reabsorbidos, lo que indica que tuvo que ser alimentado con alimentos procesados (Sáez, 2019; Sánchez-Romero, 2022). Pero igualmente podemos citar otros ejemplos, como el caso de “Benjamina”, en los yacimientos de la Sierra de Atapuerca en Burgos (Gracia et al., 2010); el caso de “Nandy” u hombre de Shanidar en el Kurdistán (Sáez, 2019; Sánchez-Romero, 2022); la “Chamana” de Bad Dürrenberg en Alemania (Orschiedt et al., 2023); el sujeto número 169 del

Camino del Molino en Caravaca de la Cruz en Murcia (Díaz et al., 2018) o la mujer del Castellón Alto en Galera, Granada (Alarcón, 2007).

Esos ejemplos, pertenecientes a diferentes periodos y especies humanas, remiten a unas sociedades prehistóricas mucho más inclusivas de lo que se había pensado. Parece, por tanto, que las evidencias arqueológicas son lo suficientemente sólidas para apuntar que las personas con discapacidad no eran excluidas de la sociedad, y, mucho menos, eliminadas o abandonadas, sino que debieron recibir cuidados, aun cuando su particularidad les impidiese llevar a cabo las mismas tareas o actividades que el resto de los individuos de la comunidad (Alarcón, 2007; León, 2020; Mezquita, 2013; Sáez, 2019; Sánchez-Romero, 2022). No obstante, hay que ser prudentes, ya que es difícil precisar con exactitud a través del registro arqueológico la importancia que esas labores de cuidado llegaron a tener; las evidencias arqueológicas solamente arrojan luz en aquellos casos que hay una huella en el registro fósil, sin poder constatar aquellas patologías cuyas secuelas no fosilizan (Barrocal, 2023; Cucala, 2013; León, 2020). Así pues, habría que evitar caer en el tópico del “buen salvaje”, igual que existían los cuidados, la violencia también está documentada (Jardón, 2010; Sáez, 2019). Sin embargo, la supervivencia en el tiempo de individuos con discapacidad no hace sino verificar que las sociedades humanas del pasado eran diversas y que las labores de cuidado entre individuos eran un elemento destacado de cohesión, siendo cruciales para la supervivencia y éxito del grupo (Sáez, 2019; Sánchez-Romero, 2022).

La divulgación científica y labor de difusión de muchos de estos avances han hecho que la percepción social que se tenía de las sociedades prehistóricas vaya cambiando paulatinamente, dejando a un lado muchos de los estereotipos asociado al periodo. En consecuencia, cabría preguntarse si esos cambios se están reflejando en los manuales escolares, es decir, si el discurso en torno a la prehistoria que llega a las aulas es cada vez más inclusivo, o si, por el contrario, pesa en él más la tradición que la investigación.

## 2. DISEÑO DEL ESTUDIO

### 2.1. Justificación, objetivos y límites

La relación entre la prehistoria y la enseñanza reglada es compleja. Lo primero y más evidente que se pone de manifiesto es la discriminación que sufren los contenidos de prehistoria en relación con otros contenidos históricos, a lo que habría que sumar su tratamiento fragmentario y desactualizado (Bardavio, 1999; Ruiz 2010; San Martín y Ortega-Sánchez, 2020; Stone y Mackenzie, 1994).

Este panorama no ha pasado desapercibido para profesionales provenientes de diferentes ámbitos, ya sea la universidad, enseñanzas medias, o enseñanza no formal como pueden ser entidades museísticas o empresas dedicadas a la dinamización del patrimonio (Abril y Cuenca 2016; Hernández et al., 1995; Bardavio y Mañé, 2022; González-Marcén, 2011; Javaloyas y Salvá, 2017; Ruiz, 1995, 2010, Sáez, 2019). A pesar de ello, la prehistoria sigue siendo un periodo histórico que se aborda con excesiva simpleza, pasando por alto el enorme potencial didáctico que encierra (Boj, 2001), entre los que destacan la educación en valores (Ruiz, 2010) y la posibilidad de desmontar prejuicios y estereotipos negativos hacia el periodo y hacia los comportamientos de los seres humanos, entre los que estarían las tareas de cuidado y la inclusión de personas con diferentes capacidades (Alarcón, 2007; Barrocal, 2023, García et al., 2022; Jardón, 2010; León, 2020; Sáez, 2019).

No obstante, los estereotipos negativos y mitos relacionados con la prehistoria siguen presentes y perpetuándose en el imaginario colectivo (Cueto y Camarós 2012; González-Marcén, 2009; Jardón, 2010; Ruiz, 2012). Un ideario cargado de distorsiones e imprecisiones con el que las y los estudiantes acuden a las aulas; un imaginario que, desde la enseñanza reglada, se debería tener la posibilidad y la responsabilidad de desmontar. La prehistoria forma parte de un pasado común que va más allá de límites territoriales o de imperios o naciones, forma parte del pasado colectivo de toda la humanidad,

de un recorrido como especie y, por lo tanto, resulta imprescindible para una adecuada formación cívica y social. Además, ofrece un marco inmejorable para encuadrar aprendizajes globales y transversales como son las cuestiones de los cuidados y la inclusión.

Así pues, teniendo presente lo planteado anteriormente, el objetivo general del trabajo que aquí se presenta es averiguar la representatividad que tienen las personas con discapacidad y la esfera de los cuidados en una muestra de 15 unidades didácticas (en adelante UD) de prehistoria contenidas en 15 manuales escolares de Geografía e Historia para 1º de ESO. Para ello, el estudio se ha estructurado en dos niveles:

1. Comprobar la presencia y tratamiento en los contenidos textuales y visuales en las unidades didácticas de prehistoria de las labores de cuidado y de las personas con discapacidad dentro de los grupos humanos prehistóricos.

2. Comparar la presencia y tratamiento que se da a las tareas de los cuidados y a las personas con discapacidad en las unidades didácticas de prehistoria de manuales escolares pertenecientes a diferentes marcos legislativos.

En otro orden de cosas, hay que tener presente que diseñar unos objetivos implica necesariamente plantear unos límites. El libro de texto o manual escolar sigue siendo uno de los recursos didácticos más extendidos, y su elaboración por parte de las editoriales debe recoger las directrices marcadas por la legislación (Apple, 1993; González-González et al., 2024; López-Facal, 2013; Prats, 2001; Valls, 1997, 2002), es decir, es un buen indicador de qué llega a las aulas. Pero es del todo inasequible sistematizar qué y cómo se aborda la prehistoria en todas las aulas españolas, ya que el uso del libro de texto por las y los docentes puede diferir enormemente dependiendo del contexto. Y, por último, también hay que valorar en lo relativo a la obtención de los resultados que, aunque significativos, se restringen a la muestra empleada.

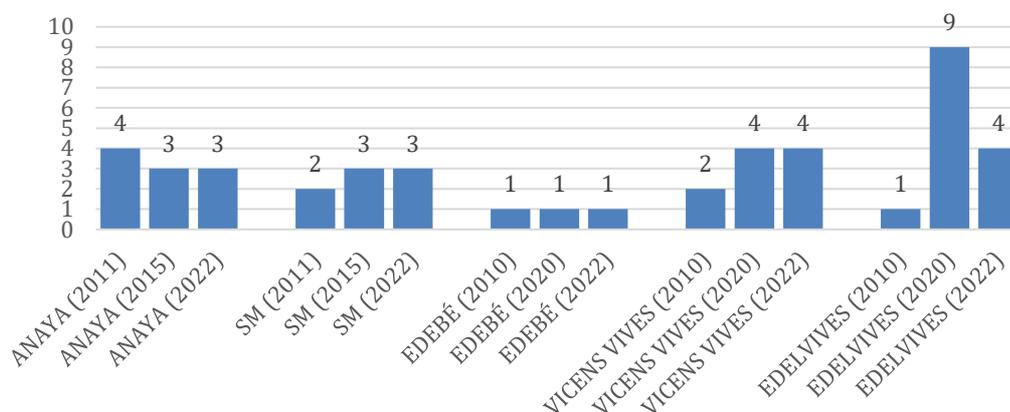
## 2.2. Muestra, categorías y procesamiento de los datos

El estudio se centra en el análisis de los textos y de 45 ilustraciones contenidas en 15 UD de prehistoria pertenecientes a 15 manuales escolares de la materia de Geografía e Historia de 1º de ESO para la Comunidad Autónoma de Madrid.

Para la selección de la muestra se ha tenido en cuenta manuales que pertenezcan a editoriales de amplia difusión y que estuviesen adscritos a tres momentos legislativos diferentes, LOE (2006), LOMCE (2013) y LOMLOE (2020). Así pues, los manuales seleccionados son de Grupo Anaya (edición de 2011, 2015 y 2022), Editorial Vicens Vives (edición de 2010, 2020 y 2022), Grupo Edelvives (edición de 2010, 2020 y 2022), Editorial Edebé (edición de 2010, 2020 y 2022) y Grupo SM (edición de 2011, 2015 y 2022), quedando distribuida la muestra de forma equitativa, con un total de 3 manuales por editorial y un total de 5 referenciados para cada legislación<sup>1</sup>.

Cada manual de la muestra contiene una única UD dedicada a la prehistoria, pero no todas las UD de la muestra contienen el mismo número de ilustraciones (Gráfico 1). Para la selección de las ilustraciones se han tenido en cuenta dos criterios: primero, que recreasen una escena de vida cotidiana del grupo humano prehistórico, y, en segundo lugar, que sean imágenes con una clara intencionalidad didáctica. Así pues, se han analizado un total de 45, 10 ilustraciones pertenecientes a los manuales editados en la LOE, 20 de los manuales adscritos a la LOMCE y 15 de la reciente LOMLOE.

<sup>1</sup> Tanto los manuales de la muestra, como la legislación pertinente, están citados en detalle en las referencias finales.

**GRÁFICO 1.** Relación comparada del número de imágenes analizadas contenidas en cada una de las UD de la muestra.

Fuente: Elaboración propia

Para el análisis de las UD se ha optado por una metodología mixta de investigación, cuantitativa y cualitativa, con el fin de ofrecer una visión más amplia del problema (Rafael et al., 2024; Ortega-Sánchez, 2023). El estudio se organiza en dos fases: primero, el análisis de los textos y las ilustraciones, cuyo objetivo es cuantificar la presencia de las labores de cuidado y de las personas con discapacidad en las UD de la muestra, y, seguidamente, la comparativa entre los resultados obtenidos (San Martín y Castillo, 2024; Tusquets, 1970). El proceso de recogida de datos se ha realizado mediante una matriz categorial con una serie de categorías apriorísticas diseñadas a partir de una revisión bibliográfica y siguiendo los objetivos principales del estudio (Tabla 1).

**TABLA 1.** Diseño de la matriz para la recogida de datos

<i>Variable</i>	<i>Paleolítico</i>	<i>Neolítico</i>	<i>Edad de los Metales<sup>2</sup></i>
Personas con discapacidad	Ausente		
	Presente		
Tareas de los cuidados de personas infantiles y/o ancianas	Ausente		
	Presente		
Tareas de cuidado de las personas enfermas	Ausente		
	Presente		
Importancia de los cuidados generales para la supervivencia del grupo	Ausente		
	Presente		

Fuente: Elaboración propia.

Para el procesamiento de la información, ésta se ha introducido en una tabla dinámica de Excel que ha permitido filtrar los datos y establecer una comparativa entre los manuales y las diferentes legislaciones, así como comprobar dónde se encuentran las referencias respecto a la estructura de la UD.

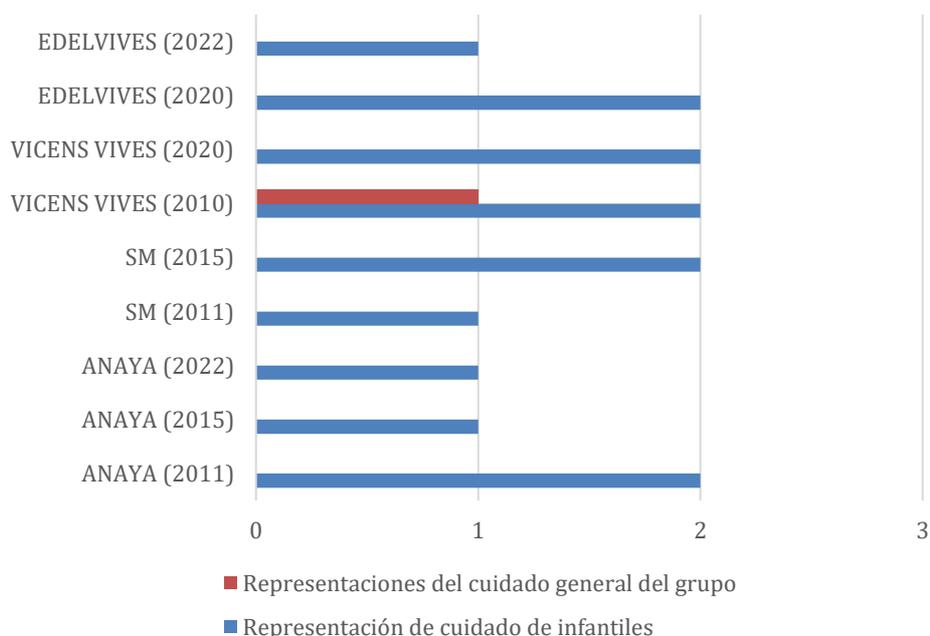
<sup>2</sup> Aunque la nomenclatura Edad de los Metales apenas se use, y se haya sustituido por Prehistoria Reciente, en este trabajo se ha decidido mantenerla por ser la que se usa en los manuales de la muestra.

### 3. ANÁLISIS Y RESULTADOS

Los resultados obtenidos, en términos generales, presentan un panorama algo desalentador, puesto que las alusiones a las personas con discapacidad y las referencias a la esfera de los cuidados, tanto en el análisis de los textos como en el caso de las ilustraciones, es muy escaso o está ausente en la mayor parte de los manuales de la muestra. Sin embargo, sí se pueden identificar algunas referencias que parecen inferir un cierto cambio en el enfoque del discurso sobre la prehistoria.

En el caso de los textos, de las 15 UD analizadas, únicamente 3 de ellas hacen referencia directa en su relato a las tareas de cuidado dentro del grupo, y sólo una contiene una referencia hacia individuos con discapacidad. En el caso del manual de Grupo SM (2015), se hace alusión al cuidado de personas enfermas e infantiles en los grupos humanos del Paleolítico “Vivían en pequeños grupos, lo que facilitaba la caza, la transmisión de conocimientos y el cuidado de niños y enfermos” (Buzo et al., 2015, p.162). Otra referencia al cuidado de los individuos infantiles se encuentra en la UD de Edelvives (2022) “La posición erguida complicó los partos (...), los recién nacidos son más vulnerables y necesitan de largos periodos de cuidados” (VVAA, 2022, p.85). En el último caso estaría la UD de Grupo SM (2022), donde están referenciados tanto el cuidado de personas enfermas como infantiles “...la vida en grupo facilitaba el cuidado de niños y niñas y personas enfermas.” (Mata et al., 2022, p. 146). Lo mismo ocurre con dos actividades que se presentan al final de la UD, la primera requiere la elaboración de una lista con las tareas más destacadas para la supervivencia del grupo paleolítico, entre la que se incluye como cometido “...el cuidado de los demás...” (Mata et al., 2022, p. 154). Y por último la segunda actividad incluye un estudio de caso de una persona con una importante discapacidad física adquirida basado en evidencias arqueológicas, el hombre de Shanidar, sobre el que se formulan una serie de cuestiones que actúan de guía en el aprendizaje (Mata et al., 2022, p. 156). Además, es de destacar que, en esta parte del análisis, todas las referencias antes mencionadas están ubicadas en el Paleolítico.

**GRÁFICO 2.** Comparación de las categorías de análisis presentes en las ilustraciones estudiadas.

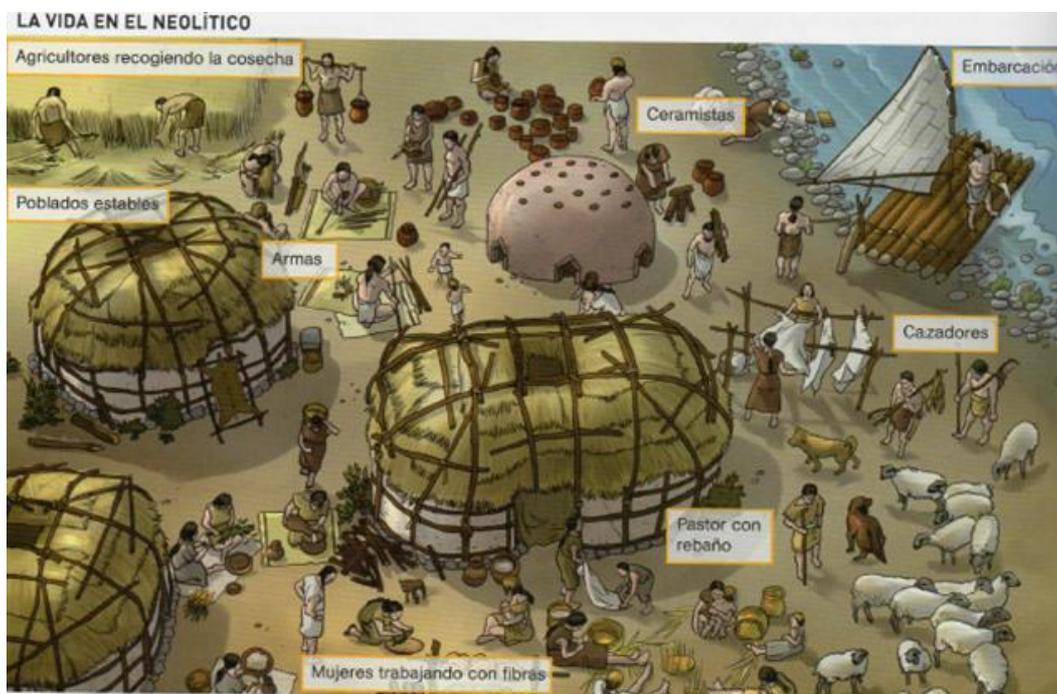


Fuente: Elaboración propia.

Así pues, los resultados relativos al análisis de los textos muestran una visión general de las sociedades prehistóricas en el que las personas con discapacidad no tienen cabida dentro de las sociedades prehistóricas; si bien existe alguna referencia más en el caso de los cuidados, estos se relacionan con individuos infantiles y con personas enfermas, lo que lleva a entender que se trataba de un cuidado ocasional por su vulnerabilidad mientras dura la infancia, y no una labor permanente. Lo que sí se puede observar es la diferencia entre las UD adscritas a distintas legislaciones; mientras que las referencias son nulas en las UD pertenecientes a LOE, empiezan a detectarse a partir de LOMCE (con una sola referencia), y aumentan a dos en el caso de LOMLOE. Aunque prácticamente anecdótico si se compara cuantitativamente con la muestra, cualitativamente sí se puede intuir una tendencia por visibilizar el mundo de los cuidados y a determinados colectivos, una visión más inclusiva y apegada la investigación.

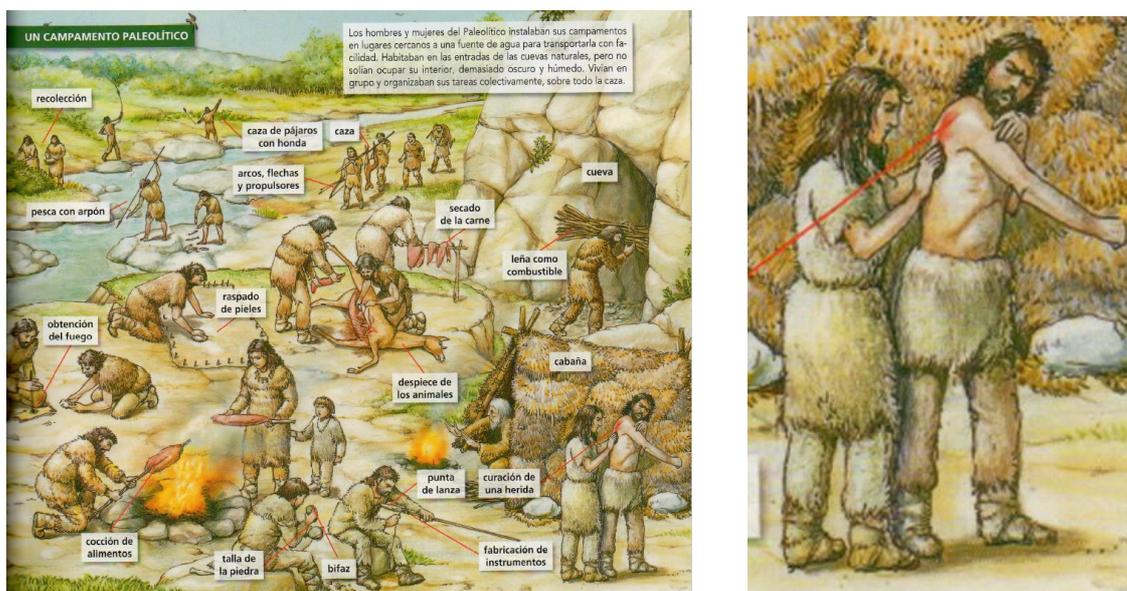
En relación con el análisis de los contenidos visuales, entendidos como recursos didácticos de los cual se extrae información y que son capaces de generar aprendizajes (Bel, 2016; Valls, 2002), la representación de individuos con discapacidad es nula en el total de imágenes analizadas. No obstante, las tareas relacionadas con el mundo de los cuidados, aunque siguen siendo escasas, cuentan con un total de 15 referencias en 9 UD (Gráfico 2). De esas referencias, 6 pertenecen a los manuales LOE, 7 a LOMCE y 2 en el caso de la LOMLOE. Igualmente se pueden observar diferencias entre las editoriales (Gráfico 2), siendo Edebé la única editorial que no muestra en ninguna de sus ediciones recreaciones con referencias a labores de cuidado. En 14 de los casos, el objeto de los cuidados son únicamente los individuos infantiles (Figura 1), entre esos 14 casos destaca una ilustración, perteneciente a la editorial Vicens Vives (2010), que recrea la curación de una herida a una persona adulta (Figura 2).

**FIGURA 1.** Ilustración que recrea la vida en un poblado neolítico, en cuya parte inferior se puede ver a varias mujeres cuidando de infantes.



Fuente: Tomado del manual de Grupo SM (Fernández, 2011, p.160)

**FIGURA 2.** Ilustración que recrea una escena en un asentamiento de cazadores-recolectores, donde se puede ver una escena de curación de heridas (detalle).



Fuente: Tomado del manual de Vicens Vives (Albet et al., 2010, p.137)

A juzgar por los resultados del análisis de las ilustraciones, parece que el cuidado es algo relacionado con infantes, y, una vez más, se relacionan en su mayoría con las etapas más antiguas de la prehistoria, aunque con una pequeña presencia del Neolítico y la Edad de los Metales, ausentes en el caso de los textos. Así, de las 15 ilustraciones que cuentan con representaciones de tareas de cuidados, 8 están enmarcadas en el Paleolítico, 3 en el Neolítico y 3 en la Edad de los Metales. Si bien, en el caso de los textos, parecía haber una relación en la inclusión de referencias al cuidado y personas con discapacidad con las ediciones más recientes de los libros de texto, en el caso de las imágenes no parece existir esa correlación, siendo los manuales adscritos a LOMLOE los que menos representaciones contienen.

Tampoco parece haber una correlación entre los textos y las imágenes en relación con las categorías estudiadas, ya que algunas UD que contienen referencia a los cuidados en los textos no las contienen en las imágenes asociadas, o viceversa. Como, por ejemplo, el manual de Grupo SM (2022), el cual contiene una alusión directa a las personas con discapacidad, pero en sus imágenes únicamente muestra una referencia de cuidado de individuos infantiles en un grupo neolítico. El caso contrario sería el ejemplo del manual de la editorial Vicens Vives (2010), que, si bien en los textos no hace ninguna alusión o referencia al mundo de los cuidados y a las personas con discapacidad, en una de sus ilustraciones muestra la única escena de curación de una herida en un grupo de cazadores-recolectores.

Así pues, se puede deducir que, aunque la nueva legislación establezca una serie de premisas y posibilidades, el cambio que podemos observar para visibilizar las tareas de cuidado y la inclusión de diferentes identidades, concretamente de individuos con discapacidad, en las unidades didácticas de prehistoria de la muestra es muy escaso. En los manuales LOE no encontramos alusiones en los textos de forma directa, pero sí en algunas ilustraciones, dejando vislumbrar la importancia de los cuidados. Mientras que, en los manuales adscritos a LOMLOE, sólo en uno de ellos, el de Grupo SM (2022), se atisba un cambio en el discurso, ofreciendo, aunque sea de forma intermitente, una visión de la prehistoria más inclusiva. Así pues, comienzan a detectarse, aunque de forma muy sutil, propuestas editoriales que abogan por un cambio, por una prehistoria en línea con la investigación, más inclusiva con las personas y que pone en valor actividades tan relevantes como los cuidados.

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La enseñanza y aprendizaje de la historia se enfrenta desde hace tiempo a importantes desafíos, entre ellos cuestionarse los paradigmas que llevan décadas instalados, los cuales parecen no dar respuesta a una sociedad cada vez más plural, diversa e integradora. Desde la Didáctica de las Ciencias Sociales la inclusión de personas, no solo con discapacidad, sino con diferentes identidades y condiciones dentro de la enseñanza y aprendizaje de la historia, se revela, cada vez más, como una necesidad social. Y pasa, como indican Massip y Pagès (2016), necesariamente, por poner el foco de la enseñanza de la historia en los seres humanos como sujetos históricos de forma global, así como en poner en valor y visibilizar las tareas de cuidado, imprescindibles para la supervivencia del grupo. Sin embargo, y a juzgar por los resultados de nuestro estudio, estos cambios tardan en reflejarse en los libros de texto y, por tanto, en llegar a las aulas, dando lugar a un desfase entre investigación y escuela mayor de lo que cabría esperar (Hernández et al., 1995; Villalón y Pagès, 2013). Motivo por el que autores como Arias y Egea (2019), De la Calle-Carracedo (2015), Jardón (2019) y Santisteban (2015), recalcan la importancia de la formación del profesorado y su papel como piezas fundamentales para generar un cambio en el discurso histórico que llega a las aulas.

En el caso concreto de la prehistoria, las investigaciones cada vez están arrojando más luz sobre aquellos colectivos que no habían sido tenidos en cuenta en el discurso histórico (Arias y Egea, 2023). Un ejemplo con notable éxito, como se ha citado anteriormente, son las investigaciones en materia de género, que ha conseguido que las mujeres, tradicionalmente infrarrepresentados en la prehistoria que se enseña en las escuelas (Gracia et al., 2010), vayan adquiriendo más visibilidad, así como tareas de cuidados, a las que no se daba importancia dentro de los discursos androcéntricos (Bel, 2016). No obstante, aún queda camino por recorrer. Ya que se han detectado a partir del análisis de las UD de prehistoria, y concretamente del aparato iconográfico, que las tareas de cuidado representadas están realizadas únicamente por individuos femeninos, perpetuando estereotipos de género sobre la prehistoria (González-Marcén et al., 2022). Además, a ello hay que añadir que cuando esas referencias están presentes suelen estar asociadas al Paleolítico, generando un vacío de información en la Prehistoria Reciente. Parece que, cuando la sociedad se hace más compleja, las personas y los cuidados desaparecen, en favor de otros aspectos relacionados con el poder, la economía y la tecnología, asociados tradicionalmente a valores masculinos (Jardón, 2010). Una narrativa que desplaza a las personas como centro del relato histórico (Massip y Pagès, 2016).

Aunque no lo parezca a simple vista, la cuestión es mucho más compleja, porque, si bien nuestro análisis estaba enfocado en las personas con discapacidad y la visibilidad e importancia de la esfera de los cuidados, hemos advertido que éstas no pueden tratarse aisladamente. Ya que como indican Massip y Castellví (2019), la identidad de una persona, entendida en un sentido global, no es unidireccional, sino que existen varios ejes que se relacionan entre sí. Para ello, estos autores proponen incluir los aportes de la interseccionalidad, cuya contribución en la Didáctica de las Ciencias Sociales permitirían evidenciar las diferentes identidades de las personas y su posición dentro de un sistema social. Es un punto de vista que, tras el análisis de las UD de la muestra, se nos presenta cada vez más necesario, puesto que permite visibilizar la diversidad atendiendo a varios niveles. Si no, se corre el riesgo de transmitir una visión atomizada y simplista de los grupos humanos del pasado, creando un relato paralelo que muy poco tiene de inclusivo (De la Montaña, 2015).

El objetivo es que, desde la Didáctica de las Ciencias Sociales, se pueda dar respuesta a las distintas realidades con las que el total de las y los estudiantes se puedan sentir identificadas. Y, es en este punto, donde consideramos que la prehistoria ofrece un marco inmejorable. Aunque el punto de partida no es el ideal, la didáctica de la prehistoria brinda una serie de ventajas que facilitan ese cambio de perspectiva en el discurso histórico, como, por ejemplo; presentar una historia anónima, en la que el protagonismo es el ser humano como especie; desmontar prejuicios o ideas preconcebidas (Ruiz, 2010, 2012) y conocer y manejar diversas fuentes históricas, con especial atención a la arqueología como disciplina para la construcción del conocimiento histórico (Fernández, 2020).

En consecuencia, abordar la prehistoria en ESO implica no sólo centrarse en una mera enumeración y transmisión de saberes; no se trata de hacer a las y los alumnos especialistas en la disciplina, sino enfocar su enseñanza y aprendizaje desde una perspectiva social que permita comprender a los grupos humanos del pasado, y que, a la vez, posibilite que las y los estudiantes se enfrenten a retos actuales, vinculando ese pasado con el presente (Boj, 2001; Jardón, 2010). Pero esa conexión no puede hacerse si hay sectores que no se sienten representados (González-Monfort et al., 2015; Villalón y Pagès, 2013) o si se omiten cuestiones tan relevantes como los cuidados.

Para concluir podemos determinar que, aunque la visión que se ofrece de los grupos humanos en la prehistoria, y en concreto de las tareas de cuidado y de las personas con discapacidad, en las UD de la muestra, dista mucho de ser la adecuada si se quiere ofrecer una realidad histórica inclusiva y diversa. Es cierto que sí se observan pequeños cambios, en especial en lo que se refiere a los textos analizados, ya que, aunque de momento su presencia es meramente anecdótica, la inclusión de las tareas de cuidado como relevantes en las sociedades prehistóricas y la mención de personas con discapacidad invitan a vislumbrar un panorama diferente. Además, hay que añadir que la LOMLOE ofrece un marco lo suficientemente amplio para enfocar la enseñanza y aprendizaje de la historia, y, por consiguiente, de la prehistoria, hacia la comprensión de los grupos del pasado desde un punto de vista social. En definitiva, comprender cómo vivían los grupos humanos del pasado, entendiendo por grupo un conjunto donde cada persona, con sus particularidades, cuenta. Porque incluir diversas identidades y colectivos invisibilizados en la enseñanza de la historia, permite seguir avanzando en una sociedad más justa y responsable, donde la importancia del grupo en el cuidado de todas las personas que pertenecen a él es fundamental (Alarcón, 2007). Todo ello, fomenta no sólo la adquisición de saberes, sino una educación emocional y en valores ciudadanos, tales como la empatía, la diversidad, la solidaridad o la inclusión (San Martín y Ortega-Sánchez, 2020).

## Referencias

- Abril, D. y Cuenca, J. M. (2016). Prehistoria y Arqueología en 1º de ESO: análisis documental y propuesta didáctica para la explicación de la organización social pasada y actual. *Clio: History and History Teaching*, (42), 9. <http://clio.rediris.es/n42/articulos/abril2016.pdf>
- Alarcón, E. (2007). Las prácticas de cuidados en las sociedades prehistóricas: la cultura argárica. *Arqueología y Territorio*, (4), 233-249.
- Albet, A., Benejam, P., García-Sebastián, M. y Gatell, C. (2013). *Ciencias Sociales, Geografía e Historia. Educación Secundaria*. Vicens Vives. Barcelona.
- Apple, M. W. (1993). El libro de texto y la política cultural. *Revista de Educación*, 301, 109-126.
- Arias, L. y Egea, A. (2019). ¿Quién cambia el curso de la historia? La agencia histórica en las narrativas de los futuros maestros de primaria españoles. *History Education Research Journal*, 16 (2), 322–339. <https://doi.org/10.18546/HERJ.16.2.11>
- Arias, L. y Egea, A. (2023). Los colectivos invisibles europeos a partir de la cultura material (Proyecto Lethe): Hacia la construcción de una ciudadanía crítica. En *Educación en memoria histórica y democrática: Currículum y experiencias en educación formal, no formal y formación del profesorado* (págs. 123-132). Dykinson.
- Bardavio, A. (1999). *La Arqueología prehistórica en la Enseñanza Obligatoria del Estado Español: historia y perspectivas*. [Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona]. Depósito digital: <http://ddd.uab.cat/record/38442>
- Bardavio, A., y Mañé, S. (2022). Imaginando la prehistoria. Imágenes previas y su reconstrucción en el alumnado de ESO. En A. Escribano-Miralles, A. López-García, y M.V Zaragoza-Vidal. (Eds.), *La comprensión del mundo actual a través de la didáctica de las ciencias sociales en el ámbito iberoamericano* (pp. 209-221). Servicio de Publicaciones. Editum.
- Barrocal López, M. (2023). *Enfermedades, cuidados y solidaridad en la prehistoria*. [TFG Universidad de Valladolid]. Grado en Enfermería.

- Bel, J.C. (2016). El papel de las mujeres en la historia según las imágenes de los libros de texto. Comparación de manuales editados durante la LOE y la LOMCE. *Aula, Revista de Pedagogía de la Universidad de Salamanca*, 22, 219-233 <http://dx.doi.org/10.14201/aula201622219233>
- Boj, I. (2001). La didáctica de la Prehistoria como instrumento de transformación social. *Íber (versión electrónica)*. *Revista Íber* 29, 19-26.
- Burgos, M. y Muñoz-Delgado y Mérida, M<sup>a</sup> C. (2011). *1 Educación Secundaria. Ciencias Sociales. Geografía e Historia*. Editorial Anaya. Madrid.
- Burgos, M. y Muñoz-Delgado y Mérida, M<sup>a</sup> C. (2015). *ESO 1. Geografía e Historia*. Editorial Anaya. Madrid.
- Burgos, M. y Muñoz-Delgado y Mérida, M<sup>a</sup> C. (2022). *1 ESO. Geografía e Historia*. Editorial Anaya. Madrid.
- Buzo, I., Araújo, J. y Lázaro, M. (2015). *Geografía e Historia 1 ESO*. SM. Madrid.
- Colmenero, M. J. (2015). Caminando hacia una educación inclusiva. Caminando hacia una sociedad inclusiva. *Iniciación a la investigación*.
- Cucala, M. (2013). La discapacidad en la Prehistoria. *Fórum de Recerca*, 18, 167-184. Universitat Jaume I. <http://dx.doi.org/10.6035/ForumRecerca.2013.10>
- Cueto, M. y Camarós, E. (2012). La Prehistoria que nos rodea y la falsificación del pasado. *Estrac Crític* 6. Vol.6, 254-267.
- De la Calle-Carracedo, M. (2015). Tendencias innovadoras en la enseñanza de las ciencias sociales. Hacer visible lo invisible. En Hernández-Carretero, A. M., García-Ruiz, C. M. y De la Montaña, J. L. (Coords.), *Una enseñanza de las ciencias sociales para el futuro: Recursos para trabajar la invisibilidad de personas lugares y temáticas*, (pp. 67 -79). Universidad de Extremadura y AUPDCS.
- De la Mata, A., Mesezar, M. y Ortega-Sánchez, J. I. (2022). *1º Secundaria. Geografía e Historia*. SM. Madrid
- De la Montaña, J. L. (2015). Didáctica de la Historia, historiografía y visibilización de temas, grupos sociales y personas en la enseñanza-aprendizaje de la Historia. En Hernández Carretero, A.M., García Ruiz, C.M. y De la Montaña Conchiña, J.L. (Coords.), *Una enseñanza de las ciencias sociales para el futuro: Recursos para trabajar la invisibilidad de personas lugares y temáticas* (pp.907-015). Universidad de Extremadura y AUPDCS.
- Decreto 23/2007, de 10 de mayo, del Consejo de Gobierno, por el que se establece para la Comunidad de Madrid el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria, BOCM, 126, de 29 de mayo.
- Decreto 48/2015, de 14 de mayo, del Consejo de Gobierno por el que se establece para la Comunidad de Madrid el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria, BOCM, 118 de 20 de mayo.
- Decreto 65/2022, de 20 de julio, del Consejo de Gobierno, por el que se establecen para la Comunidad de Madrid la ordenación y el currículo de la Educación Secundaria Obligatoria, BOCM, 176, de 26 de julio.
- Díaz, S., Haber, M., Avilés, A. y Lomba, J. (2018). Las displasias esqueléticas en la prehistoria. El caso del sujeto 169 de Camino del Molino (Caravaca de la Cruz, Murcia). En *La Antropología Física en la Era de la Genómica: Actas del XX Congreso de la Sociedad Española de Antropología Física (Barcelona, 12-14 julio 2017)* (pp. 123-139). Universitat Autònoma de Barcelona.
- Farrujia, A. J. (Ed.) (2022). *Patrimonio cultural, género y educación: Los libros de texto como transmisores del conocimiento en primaria y secundaria*. Ediciones Octaedro.
- Fernández, V. (2011). *Ciencias Sociales. Geografía e Historia. 1º ESO. Secundaria*. SM. Madrid.
- Fernández, B. (2020). Los objetos arqueológicos como recurso didáctico en ciencias sociales primer curso de Educación Secundaria Obligatoria. Actas del COTARQ: II Congreso Internacional sobre Otras Arqueologías (pp. 209-242). JAS Arqueología.

- García, A. y De la Cruz, A. (2019). La didáctica de las ciencias sociales y la construcción de masculinidades alternativas: Libros de texto a debate. *CLIO. History and History teaching* 45, 99-115. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_clio/clio.2019458642](https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.2019458642)
- García, A., Jardón, P. y Masriera, C. (2023). Pastwomen: Un proyecto de investigación feminista colaborativo. *Revista UNES. Universidad, Escuela y Sociedad* (15), 58-74. <https://doi.org/https://doi.org/10.30827/unes.i15.27593>
- Gatell, C., De Miguel-González, R., Domínguez-Castillo, J., García-Andrés, J., Lucero, J. A. y Sobrino, D. (2022). *Geografía e Historia I*. Vicens Vives. Barcelona.
- Gatell, C., De Miguel-González, R., Domínguez-Castillo, J., García-Andrés, J., Lucero, J. A. y Sobrino, D. (2020). *Geografía e Historia. En red GH I*. Vicens Vives. Barcelona.
- González-González, J. M., Colomer-Rubio, J. C., Bel, J. C. y Rivero, P. (2024). La investigación sobre el uso del libro de texto de Ciencias Sociales, Geografía e Historia en España: una revisión sistemática. *Revista Complutense de Educación*. <https://doi.org/10.5209/rced.85747>
- González-Marcén, P. (2009). La otra prehistoria: creación de imágenes en la literatura científica y divulgativa. *Arenal*, 15(1), 91-109. <https://doi.org/10.30827/arenal.v15i1.3026>
- González-Marcén, P. (2011). La dimensión educativa de la arqueología. En *I Congreso de prehistoria de Andalucía: la tutela del patrimonio histórico, Antequera*. (pp.497-506).
- González-Marcén, P., Rísquez-Cuenca, C., y Sánchez-Romero, M. (2022). Más de una década de trabajo de la Red Pastwomen genera repertorios gráficos con una mirada inclusiva del pasado. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*,30(106), 2-5. <https://doi.org/10.33349/2022.106.5135>
- González-Monfort, N., Pagès, J. y Santisteban, A. (2015). ¿Quién protagoniza la Historia? Análisis de los relatos históricos del alumnado de educación primaria y secundaria. En Hernández-Carretero, A. M., García-Ruiz, C. M. y De la Montaña, J. L. (Coords.), *Una enseñanza de las ciencias sociales para el futuro: Recursos para trabajar la invisibilidad de personas lugares y temáticas* (pp. 801-812). Universidad de Extremadura y AUPDCS.
- Gracia, A., Martínez-Lage, J. F., Arsuaga, J. L., Martínez, I., Lorenzo, C. y Pérez-Espejo, M. Á. (2010). The earliest evidence of true lambdoid craniosynostosis: the case of “Benjamina”, a Homo heidelbergensis child. *Child's Nervous System*, 26, 723-727. <https://doi.org/10.1007/s00381-010-1133-y>
- Granda, C. y Núñez, R. (2010). *Soc\_01 Ciencias Sociales, Geografía e Historia*. Edelvives. Zaragoza.
- Granda, C. y Núñez, R. (2015). *ESO I. Geografía e Historia*. Edelvives. Zaragoza.
- Hernández, D., Álvarez, J. R., y Martín, M. D. (1995). Prehistoria e Historia Antigua en la enseñanza secundaria: Tradición e innovación en los textos escolares. *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, (6),31-38.
- Jardón, P. (2010). La relación entre el pasado y el presente. Pensar qué futuro queremos conociendo la Prehistoria. *Marq, Arqueología y Museos*, 4, 151-160.
- Jardón, P. (2019). El sentido de la enseñanza de la Geografía y la Historia. 30 años del proyecto GEA-CLÍO. *Ar@cne. Revista Electrónica de Recursos de Internet sobre Geografía y Ciencias Sociales* n° 235, 1-16.
- Javaloyas, D. y Salvá, M.A. (2017). Oportunidades perdidas. La docencia de la Prehistoria y la Arqueología en la Educación Secundaria. Un estudio de caso en Mallorca. *Revista ArkeoGazte Aldizkaria*, 7, 321-34.
- León, A. (2020). El cuidado en los comportamientos sociales humanos durante la prehistoria. *Temperamentovm, Revista Internacional de historia y Pensamiento Enfermero* 16.
- LOE. (2006). Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, BOE, 116, de 4 de mayo.
- LOMCE. (2013). Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de la Calidad Educativa, BOE, 295, de10 de diciembre.

- LOMLOE. (2020). Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. BOE, 340, de 30 de diciembre.
- López-Facal, R. (2013). Competencias y enseñanza de las ciencias sociales. *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, (74), 5-8.
- Massip, M. y Pagès, J. (2016). Humanos frente a humanos. La necesidad de humanizar la historia escolar. En García, C., Arroyo, A. y Andreu, B. (Coords.), *Deconstruir la alteridad desde la didáctica de las ciencias sociales: Educar para la ciudadanía global* (pp. 447-457). Entinema.
- Massip, M. y Castellví, J. (2019). Poder y diversidad. Los aportes de la interseccionalidad a la didáctica de las ciencias sociales. *Clío. History and History Teaching*, 45, 139-154. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_clio/clio.2019458646](https://doi.org/10.26754/ojs_clio/clio.2019458646)
- Massip, M., Castellví, J. y Pagès, J. (2020). La historia de las personas: Reflexiones desde la historiografía y de la didáctica de las ciencias sociales durante los últimos 25 años. *Panta Rei: Revista Digital de Historia y Didáctica de la Historia* 14 (2), 167-196. <https://doi.org/10.6018/pantarei.445831>
- Mezquita, C. (2013). *Aproximación histórica al origen de los cuidados en las sociedades paleolíticas: aportación desde la obra de Jean M. Auel*. [Tesis Doctoral. Universidad de Alicante] Departamento de Enfermería. Facultad de Ciencias de la Salud.
- Moreno-Rodríguez, R., y López-Bastías, J. L. (2018). Aproximación histórica sobre los estereotipos asociados a la discapacidad: desde la prehistoria al momento actual. En *Inclusión, emprendimiento y empleo de las personas con discapacidad: actualización y propuestas* (pp. 99-109). La Ciudad Accesible.
- Orschiedt, J., Haak, W., Dietl, H., Siegl, A. y Meller, H. (2023). The Shaman and the Infant: The Mesolithic Double Burial from Bad Dürrenberg, Germany. En *Kinship, sex, and biological relatedness: the contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations: 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale): 15th Archaeological Conference of Central Germany* (pp. 125-136). Landesmuseum für Vorgeschichte. <https://doi.org/10.11588/propylaeum.1280.c18002>
- Ortega-Sánchez, D. (2023). *¿Cómo investigar en didáctica de las ciencias sociales?: fundamentos metodológicos, técnicas e instrumentos de investigación*. Octaedro
- Prats, J. (2001). *Enseñar Historia: Notas para una didáctica renovadora*. Junta de Extremadura.
- Rafael, G., Fernández-Rodríguez, E., Miguel-Revilla, D. y De la Calle-Carracedo, M. (2024). La cartografía en los libros de texto de Educación Primaria: comparativa entre LOMCE y LOMLOE. *Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales*, 46, 73-88. <https://doi.org/10.7203/DCES.46.28690>
- Real Academia Española: Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.4 en línea]. <https://dle.rae.es>> [junio 2024].
- Ruiz, G. (1995). El pasado excluido: la enseñanza de la Historia antes de la aparición de la escritura. *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, (6), 19-30.
- Ruiz, G. (2010). Los valores educativos de la Prehistoria en la Enseñanza Obligatoria. *Marq, arqueología y museos*, 4, 161-179.
- Ruiz, G. (2012). Presencia social de la arqueología y percepción pública del pasado. En *Construcciones y usos del pasado. Patrimonio arqueológico, territorio y museo. Jornadas de debate del Museo de Prehistòria de València*, (pp 31-73.) Valencia.
- Ruiz, G., y Álvarez, J. R. (1997). La Prehistoria enseñada y los manuales escolares españoles. *Complutum*, 8, 265-284.
- Sáez, R. (2019). *Evolución humana: Prehistoria y origen de la compasión*. Editorial Almuzara.
- San Martín, J. A y Ortega-Sánchez, D. (2020). Empatía, empatía histórica y empatía prehistórica: una aproximación conceptual de la enseñanza de las Ciencias Sociales. *Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales*, 38, 3-16. <https://doi.org/10.7203/DCES.38.15648>

- San Martín, J. A., y Castrillo, J. (2024). Las mujeres en la Edad Media: análisis comparativo de su representación en los libros de texto y de conocimiento. *Revista española de educación comparada*, 4, <https://doi.org/10.5944/reec.45.2024.37181>
- Sánchez-Romero, M. (2022). *Prehistorias de Mujeres*. Destino.
- Sanhueza, R. A (2021). *La enseñanza de la historia. Una aproximación a la inclusión de grupos sociales históricamente invisibilizados en una situación de discapacidad*. [TFG Universidad Académica de Humanismo Cristiano]. Facultad de Pedagogía. Departamento de Pedagogía en Historia y Ciencias Sociales.
- Santisteban, A. (2015). La formación del profesorado para hacer visible lo invisible. En Hernández-Carretero, A. M., García-Ruiz, C. M. y De la Montaña, J. L. (Coords.), *Una enseñanza de las ciencias sociales para el futuro: Recursos para trabajar la invisibilidad de personas lugares y temáticas*, (pp. 383-393). Universidad de Extremadura y AUPDCS.
- Stone, P. y MacKenzie, R. (Eds.). (1994). *El pasado excluido: la arqueología en la educación* (Nº 17). Prensa de Psicología.
- Tusquets, J. (1970). Teoría y práctica de la pedagogía comparada. *British Journal of Educational Studies*, 18(3).
- Valls, R. (1997). Los Manuales escolares españoles de Historia. *Educació i Història: revista d'història de l'educació*, 3, 120-130.
- Valls, R (2002). Cambios y continuidades en los manuales y materias curriculares de Historia en la Educación Secundaria Obligatoria. *Gerónimo de Uztaiz*, 17-18, 67-78.
- Villalón, G. y Pagès, J. (2013). ¿Quién protagoniza y cómo la historia escolar? La enseñanza de la historia de los otros y las otras en los textos de estudio de Historia de Chile de educación primaria. *Clío & Asociados*, 17, 119-136.
- VVAA (2010). *Ciencias Sociales. Geografía e Historia IESO-Madrid*. Edebé.
- VVAA. (2020). *Geografía e Historia IESO-Madrid*. Edebé.
- VVAA. (2022). *Geografía e Historia I Secundaria*. Edelvives. Zaragoza.
- VVAA. (2022). *Geografía e Historia. De otra manera I*. Edebé. Madrid.

#### CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Díaz de Torres, M. (2024). Prehistoria, discapacidad y cuidados. La importancia de los discursos inclusivos en la enseñanza y aprendizaje de la prehistoria. *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*, 47, 89-104. DOI: 10.7203/DCES.47.29449