

# EDUCAR EN COMPETENCIAS EMPREENDEDORAS SOCIALES. ANÁLISIS DE LOS ESTUDIOS DE GRADO DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

EDUCATE IN SOCIAL ENTREPRENEURIAL SKILLS. ANALYSIS OF  
UNDERGRADUATE STUDIES AT THE UNIVERSITY OF VALENCIA

**Estefanía López Requena**

Profesora Ayudante Doctora

Universitat de València

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3990-136X>

## RESUMEN

El objetivo del presente trabajo es conocer de qué manera se abordan las competencias emprendedoras sociales en los procesos de enseñanza de la educación universitaria y describir qué se está haciendo en los grados de la Universitat de València. Este artículo muestra los resultados de i) el análisis de contenido de los planes de estudio de grados universitarios, a través de la revisión de las memorias de verificación; ii) el pase de un cuestionario entre el alumnado universitario para conocer su percepción en el currículum realizado. Los resultados principales muestran que i) los indicadores menos mencionados son aquellos que mejor definen al emprendimiento social; ii) la distribución de indicadores por áreas de conocimiento es dispar; iii) la cantidad de formación recibida en emprendimiento social es escasa; iv) sin embargo, consideran que esta formación es importante. Finalmente, v) existe un bajo porcentaje de alumnado que se plantea emprender o emprender socialmente.

**PALABRAS CLAVE:** Emprendimiento social, universidad, juventud, competencias, planes de estudio, gobiernos.

**Cómo citar este artículo/How to cite this article:** LÓPEZ REQUENA, Estefanía (2023): “Educar en competencias emprendedoras sociales. Análisis de los estudios de grado de la Universitat de València”, *CIRIEC-España, Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa*, nº 44, pp. 219-254. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-JUR.44.27147>

#### **ABSTRACT**

The objective of this work is to know how social entrepreneurial competences are addressed in the teaching processes of university education and to describe what is being done in the degrees of the University of Valencia. This article shows the results of i) the content analysis of the study plans of university degrees, through the review of the verification reports; ii) the passing of a questionnaire among university students to find out their perception of the curriculum carried out. The main results show that i) the least mentioned indicators are those that best define social entrepreneurship; ii) the distribution of indicators by areas of knowledge is uneven; iii) the amount of training received in social entrepreneurship is low; iv) however, they consider that this training is important. Finally, v) there is a low percentage of students who consider entrepreneurship or social entrepreneurship.

**KEYWORDS:** Social entrepreneurship, university, youth, skills, curricula, governments.

**CLAVES ECONLIT / ECONLIT DESCRIPTORS:** A23, I23, L31.

## EXPANDED ABSTRACT

Different international organizations have demonstrated the need to promote social entrepreneurship as a possible means of economic and social recovery. The University, as a transmitter of knowledge to society, can promote entrepreneurship among its students, providing them not only with knowledge but also with skills and attitudes that allow them to transfer their learning into an economically and socially profitable product (Sánchez, Caggianno and Hernández, 2011). The incorporation of social entrepreneurship in university training programs can be the mechanism that serves as a union between two of its missions: teaching and social commitment (Bautista y Escofet, 2013). However, although Spanish universities have specific training in social economy (including an official degree in related fields), around 45% have training only in some postgraduate subjects and specific degrees (CIRIEC, 2023). Therefore, it is observed that social entrepreneurial skills, a priori, are not an aspect that is addressed transversally in the study plans of Spanish universities.

In this sense, the objective of this work is to know how social entrepreneurial skills are addressed in the teaching processes of university education and to describe what is being done in the degrees of the University of Valencia. The typology chosen for this study is exploratory-descriptive; for this, two instruments for collecting and analyzing information are used. On the one hand, the content analysis of the university degree study plans, through the review of verification reports. In this case, an approach to research has been developed based on the prescribed curriculum of the different degree verification documents of the University of Valencia. This is a study focused on semantic messages, a set of research methods and techniques intended to facilitate the systematic description and interpretation of the semantic and formal components of all types of messages and the formulation of valid inferences about the data collected. For this research, the verification documents of UV university degrees have been chosen, with respect to sampling units, a total of 60 degrees. Furthermore, this analysis is based on the distribution of indicators based on the delimitation made in previous phases of the research (Delphi Method), where three recording units were specified for distribution: Information processing (PI), Personal Aspects (AP) and Social Interaction (SI) (López, 2021). On the other hand, the passing of a questionnaire among university students, designed ad hoc, to know their perception of the training received in entrepreneurship and social entrepreneurship during their university academic career. Secondly, to know if they consider such training useful for their professional future, regardless of whether they have received more or less training and, thirdly, to know the entrepreneurial intention of university students. For this last purpose, the entrepreneurial intention questionnaire by Liñán and Moriano (2007) has been used, which measures the probability of effectively carrying out the entrepreneurial behavior based on the Theory of Planned Action (Ajzen, 1991). Therefore, the total population of said study corresponds to students who have exceeded 75% of the credits in the university degree courses of said university between the 2019-2020 academic

year (4,009 students). To determine the sample, the stratified random sampling method was chosen between the different areas of knowledge that make up the University of Valencia. Finally, 470 surveys were collected representing the different areas of knowledge.

The main results of the research show that: firstly, the least mentioned indicators are those that best define social entrepreneurship, an issue that could be justified due to the convergence of indicators between entrepreneurship and social entrepreneurship, with only some being linked in any way. exclusively with this second term (altruism, solidarity, commitment to others, social responsibility, understanding of others and participation). Secondly, the distribution of indicators by areas of knowledge is uneven, mainly due to the lack of coherence between the plans. of study for its realization, an aspect that denotes a different interest depending on the branch of knowledge. Thirdly, the amount of training received in social entrepreneurship is scarce, an aspect that is observed in the study plans, but is more evident in the results of the surveys. Fourthly, the students consider that the training received by the university on this topic is important, especially that which is most associated with social entrepreneurship, according to the surveys collected. Finally, there is a low percentage of students who consider entrepreneurship or social entrepreneurship and a correlation is observed between those who have received more training in entrepreneurship and decide to start a business as a possible professional opportunity. The fear of entrepreneurship could be a possible justification given the search for job stability among the young group, including the scarce Spanish entrepreneurial culture compared to other neighboring countries. In any case, it is evident that its promotion and training can influence changing the entrepreneurial culture in higher education and make this option more attractive among university students (Sáenz y López, 2015 & Bravo et al., 2021).

After all the conclusions drawn from this study, the need to work to develop a strategy that unifies criteria and efforts in relation to the promotion of social entrepreneurship in the university environment, from all academic levels, is evident. It is true that in some area of knowledge there is a greater amount of training in relation to these competencies, but it is not known if it really resides in the identity of said degrees, given that all the degrees that had the best results in this regard were associated with Social and Legal Sciences. Regarding the opinion of the students who have participated in said study, the training need is observed in those social entrepreneurial skills, or at least, among the indicators that best define them (López, Palomares-Montero, 2019), an aspect that denotes the awareness among students about the need to integrate this knowledge into the curriculum. It should not be forgotten that the promotion of entrepreneurship through education can be a strategy incident to entrepreneurial intentionality (Azqueta and Naval, 2019). However, this study shows that addressing this training from its social approach is still an issue that the university, and in this specific case, the University of Valencia, could rethink.

## SUMARIO

1. Introducción. 2. Objetivos. 3. Metodología. 3.1. Análisis de contenido. 3.2. Cuestionario. 4. Resultados. 4.1. Tratamiento del emprendimiento social en currículum prescrito. 4.2. Percepción del alumnado sobre la formación recibida en emprendimiento social, importancia de dicha formación e intencionalidad emprendedora. 5. Conclusión. Bibliografía. Anexo 1. Anexo 2.

### 1. Introducción

Desde diferentes organismos internacionales se ha evidenciado la necesidad de impulsar el emprendimiento social, como posible vía de recuperación económica y social. El fomento del emprendimiento social todavía es más prioritario en contextos de crisis como en la que estamos inmersos en la actualidad. En mayor medida, tratando de favorecer a aquellos colectivos que se encuentran en riesgo de exclusión.

Uno de estos colectivos es la población joven, la cual se ha visto duramente castigada en las últimas décadas a nivel laboral, así lo evidencian los altos índices de desempleo y precariedad laboral (Llaneras y Andino, 2021). Así pues, entre las estrategias de fomento del espíritu empresarial entre la juventud se puede destacar la Estrategia Europa 2030 y su iniciativa emblemática “Juventud en Movimiento” (Unión Europea, 2010).

En este sentido, las universidades también se han visto interesadas en el fomento de la actividad emprendedora, como mecanismo para desarrollar su estrategia de transferencia del conocimiento (responsabilidad social institucional de la universidad y compromiso de transformar el conocimiento en valor económico y social).

De hecho, la Universidad ha ido modificando su estructura para adaptarse a un entorno cambiante, consciente de la necesidad de producir nuevos conocimientos para alcanzar mayor crecimiento económico y social (Palomares-Montero, 2014). El Plan Bolonia ha sido un ejemplo de ello, no sólo de estructuración universitaria, sino en el cambio de paradigma educativo que sustenta, mostrando así la intención de promover saberes útiles, procurando la adquisición de competencias, de una manera reflexiva y crítica, así como un compromiso ético con la sociedad en la que convive (Bautista y Escofet, 2013).

La Universidad, como transmisora de conocimiento a la sociedad, puede fomentar el emprendimiento entre su alumnado, dotándoles no solo de conocimientos sino también de habilidades y actitudes que les permitan transferir sus aprendizajes en

un producto económico y socialmente rentable (Sánchez, Caggianno y Hernández, 2011). De hecho, la reciente Ley Orgánica del Sistema Universitario (2023) insta en su artículo dos a que se promueva desde las Universidades españolas la economía social como una de sus funciones a atender, especialmente en el ámbito de la cultura emprendedora.

El Informe 2023 sobre Formación Universitaria en Economía Social en España (CIRIEC, 2023) refleja el avance realizado en este ámbito desde las instituciones de educación superior. Sin embargo, aunque las Universidades españolas cuentan con formación específica en economía social (incluso un grado oficial en ámbitos afines), alrededor del 45% dispone de formación solamente en algunas asignaturas de posgrados y grados específicos. Por lo tanto, se observa que las competencias emprendedoras sociales, a priori, no es un aspecto que se aborde de manera transversal en los planes de estudio de las universidades españolas.

La incorporación del emprendimiento social en los programas formativos universitarios puede ser el mecanismo que sirva de unión entre dos de sus misiones: docencia y compromiso social. No se debe olvidar que la educación es el pilar básico sobre el que construir un modelo de sociedad que atienda a la igualdad de oportunidades, la cohesión y el desarrollo social, cultural y comunitario (Comisión Europea, 2003).

Esta investigación surge del interés por conocer, en mayor detalle, de qué manera se está tratando el emprendimiento social en la Universitat de València. Dado que es conveniente analizar si realmente en los grados universitarios se está potenciando las competencias emprendedoras sociales. En muchas ocasiones esta oferta formativa queda relegada a formación específica, concursos, diplomas universitarios, etc. Pero es importante que esta formación aterrice de igual modo a la totalidad de áreas de conocimiento sin tener que ofertarse de manera más específica en posgrados universitarios. Por lo tanto, esta investigación surge con el ánimo de conocer en mayor detalle cual es el tratamiento de dichas competencias emprendedoras sociales en los grados de la Universitat de València.

## 2. Objetivos

El objetivo general del presente estudio consiste en conocer cómo se está tratando el emprendimiento social en el currículum de los grados de la Universitat de València. Así pues, los objetivos específicos que permitirán su consecución son:

- **Objetivo específico 1.** Analizar los planes de estudio de grados universitarios en la Universitat de València, revisando las memorias de verificación de grado, para

- identificar en el currículum prescrito indicadores asociados al emprendimiento social.
- **Objetivo específico 2.** Describir la percepción del alumnado universitario sobre el emprendimiento social en las enseñanzas oficiales de grado universitario en la Universitat de València, en base al currículum realizado.

### 3. Metodología

Cabe destacar que, la tipología escogida para la presente investigación es de corte exploratorio-descriptivo, con la intención de describir el tratamiento del emprendimiento social en la Universitat de València, concretamente su fomento y/o enseñanza. Para ello, se utilizan dos instrumentos de recogida y análisis de la información que se expondrán en mayor detalle en los siguientes apartados:

#### 3.1. Análisis de contenido

Primeramente, se hizo una aproximación a la investigación en base al currículum prescrito de los diferentes documentos de verificación de grado de la Universitat de València. Para ello, se utilizó la técnica de análisis de contenido. Este es un estudio centrado en los mensajes semánticos, un conjunto de métodos y técnicas de investigación destinados a facilitar la descripción e interpretación sistemática de los componentes semánticos y formales de todo tipo de mensaje y la formulación de inferencias válidas acerca de los datos reunidos.

La estrategia metodológica aplicada en el presente análisis de contenido ha seguido el modelo establecido por Krippendorff (2004), el cual define diferentes etapas clave:

En primer lugar, el diseño del plan de análisis. En esta ocasión se definió tanto el tiempo estimado para el análisis como para el desarrollo de cada una de las fases: entre abril y mayo del 2019.

En segundo lugar, la selección de la muestra. Las unidades de análisis se definen como aquellos conceptos o elementos que se abordan en el estudio y se diferencian tres tipologías: muestreo, contexto y registro (López-Aranguren, 2000). Para esta investigación se ha escogido, respecto a unidades de muestreo, los documentos de verificación de grados universitarios de la UV, un total de 60 titulaciones (ver cuadro 1). No se ha tenido en cuenta en la presente investigación las dobles titulaciones, por no estar disponibles estos documentos en la página web de la UV en el momento de

la recopilación de datos. Tampoco se ha tenido en cuenta para el análisis la titulación de Grado en Inteligencia y Analítica de datos, por el mismo motivo.

### Cuadro 1. Grados universitarios analizados de la Universitat de València

<b>Área de Ciencias Sociales y Jurídicas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte</li> <li>*Grado en Ciencias Políticas y de la Administración Pública</li> <li>*Grado en Comunicación Audiovisual</li> <li>*Grado en Turismo</li> <li>*Grado en Pedagogía</li> <li>*Grado en Sociología</li> <li>*Grado en Trabajo Social</li> <li>*Grado ADE.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos</li> <li>▪ Grado en Finanzas y Contabilidad</li> <li>▪ Grado en Geografía y Medio Ambiente</li> <li>▪ Grado en Información y Documentación</li> <li>▪ Grado en Inteligencia y Analítica de Negocios</li> <li>▪ Grado en International Business / Negocios Internacionales</li> <li>▪ Grado en Maestro/a en Educación Infantil</li> <li>▪ Grado en Maestro/a en Educación Primaria</li> </ul>
<b>Área de Ciencias de la Salud</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos</li> <li>*Grado en Óptica y Optometría</li> <li>*Grado en Nutrición Humana y Dietética</li> <li>*Grado en Podología</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grado en Odontología</li> <li>▪ Grado en Psicología</li> <li>▪ Grado en Enfermería</li> <li>▪ Grado en Farmacia</li> <li>▪ Grado en Fisioterapia</li> <li>▪ Grado en Logopedia</li> <li>▪ Grado en Medicina</li> </ul>
<b>Área de Ciencias</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Grado en Biología</li> <li>*Grado en Bioquímica y Ciencias Biomédicas</li> <li>*Grado en Biotecnología</li> <li>*Grado en Ciencias Ambientales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grado en Ciencias Gastronómicas</li> <li>▪ Grado en Física</li> <li>▪ Grado en Matemáticas</li> <li>▪ Grado en Química</li> </ul>
<b>Área de Arquitectura e Ingeniería</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Grado en Ciencia de Datos</li> <li>*Grado en Ingeniería Electrónica de Telecomunicación</li> <li>*Grado en Ingeniería Electrónica Industrial</li> <li>*Grado en Ingeniería Informática</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grado en Ingeniería Multimedia</li> <li>▪ Grado en Ingeniería Química</li> <li>▪ Grado en Ingeniería Telemática</li> </ul>
<b>Área de Artes y Humanidades</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Grado en Traducción y Mediación Interlingüística</li> <li>*Grado en Filología Catalana</li> <li>*Grado en Estudios Ingleses</li> <li>*Lengua B Francés</li> <li>*Lengua B Alemán</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grado en Traducción y Mediación Interlingüística</li> <li>▪ Grado en Filología Clásica</li> <li>▪ Grado en Estudios Hispánicos: Lengua Española y sus Literaturas</li> <li>▪ Grado en Historia del Arte</li> <li>▪ Grado en Lenguas Modernas y sus Literaturas</li> <li>▪ Grado en Traducción y Mediación Interlingüística</li> </ul>

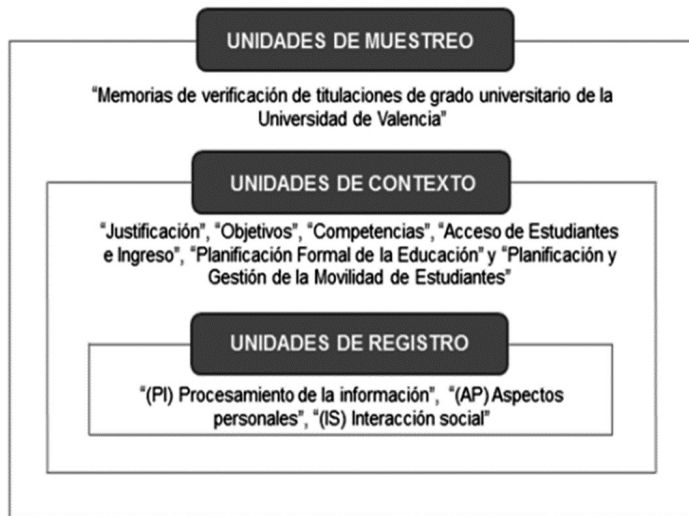
Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 143.

Seguidamente, se definieron las unidades de contexto. Para ello se hizo una primera aproximación a la estructura que vertebró dichos documentos de verificación: a) justificación del título, b) objetivos, c) competencias (básica, general, transversal y específica), d) acceso y admisión de estudiantes, e) planificación de las enseñanzas f) planificación y gestión de movilidad estudiante. Posteriormente, se delimitaron las unidades de registro aplicando la categorización de los indicadores obtenida en una fase anterior de la investigación (Método Delphi). Dicha selección de indicadores se realizó con la intención de clarificar los indicadores que mejor definían al emprendimiento social en base a tres dimensiones para la formación integral del alumnado: i)



procesamiento de la información, ii) aspectos personales e iii) interacción social que permiten operativizar el término del emprendimiento social (ver cuadro 2). Dichas dimensiones se configuraron en base a 24 indicadores, los cuales se distribuyeron a elección de la investigadora entre cada una de ellas (ver tabla 1).

**Cuadro 2.**  
**Grados universitarios analizados de la Universitat de València**



Fuente: Reproducido de "El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia", por López, 2021, 144.

**Tabla 1.**  
**Indicadores por dimensiones para la formación integral del sujeto emprendedor**

	Indicadores
Procesamiento de la información	Planificación, Organización, Análisis, Gestión
	Desarrollo de proyectos, Implementación de proyectos
	Adaptación al contexto
	Autoconocimiento, Autocrítica
	Evaluación Crítica, Sentido y/o Pensamiento crítico, Capacidad crítica
	Toma de decisiones
	Asunción de riesgos
	Anticipación, Previsión
	Actitud positiva al cambio, a la innovación
	Autonomía, Iniciativa, Emprendimiento
Aspectos personales	Perseverancia, Tenacidad, Espíritu de superación, Esfuerzo
	Valentía, Valor
	Responsabilidad, Confianza
	Creatividad, Flexibilidad
	Control emocional, autocontrol
	Compromiso ético, Ética profesional
Interacción social	Responsabilidad Social
	Trabajo en equipo
	Cooperación, Colaboración
	Liderazgo
	Negociación, Diálogo
	Asertividad
	Comunicación, Transmisión, Difusión, Presentación
Intercambio, Movilidad	

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, p.145.

En tercer lugar, se concretaron las instrucciones de codificación. Se diseñó una plantilla que reunía el listado de indicadores para su revisión (eje vertical) y los seis bloques (eje horizontal) de la estructura anteriormente mencionada de los documentos de verificación. Este documento sirvió de guía para cuantificar el número de repeticiones de cada uno de los ítems planteados en los diferentes apartados.

En cuarto lugar, se llevó a cabo la fase de interpretación de los resultados. En esta ocasión se revisaron en qué medida se integraban algunos de los indicadores anteriormente mencionados que se asocian al emprendimiento social dentro del currículum oficial de grados universitarios; por lo que se llevó a cabo un proceso de revisión de todos los documentos de verificación de grado.

### 3.2. Cuestionario

El cuestionario se diseñó ad hoc por varios motivos. En primer lugar, para conocer la percepción del alumnado sobre la formación recibida sobre emprendimiento y/o emprendimiento social durante su trayectoria académica universitaria; en segundo lugar, conocer si consideran de utilidad para su futuro profesional dicha formación, independientemente de que se hayan formado más o menos y, en tercer lugar, para conocer la intención emprendedora del alumnado universitario. Para este último propósito se ha utilizado el cuestionario de intención emprendedora de Liñán y Moriano (2007) que mide la probabilidad de realizar de forma efectiva la conducta de emprender a partir de la Teoría de la Acción Planificada (Ajzen, 1991).

Dicho cuestionario se estructura en los siguientes bloques principales: i) datos de identificación, con ítems de respuesta cerrada y abierta; ii) cantidad de formación recibida, formado por 51 ítems de respuesta cerrada en base a una escala Likert del 1 al 5 donde se ha de puntuar desde “no me han formado nada” a “me han formado mucho”; iii) importancia de la formación recibida, formado por 51 ítems de respuesta cerrada en base a una escala Likert del 1 al 5 donde se ha de puntuar desde “nada importante” a “muy importante”; y el iv) intencionalidad emprendedora, formado por 27 ítems de respuesta cerrada en base a una escala Likert del 1 al 5 donde se ha de puntuar desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo” (ver anexo 1).

Para su validación contó con un juicio por parte de expertos/as y seguidamente se validaron las características psicométricas de la escala. La fiabilidad del cuestionario se puede considerar buena dado el resultado del Alfa de Cronbach (.675). Además, el análisis factorial confirmó la presencia de las tres dimensiones expuestas anteriormente.

La población total de dicho estudio corresponde a alumnado que ha superado el 75% de los créditos en las enseñanzas de grado universitario de dicha universidad entre el curso 2019-2020. Según datos recogidos en el Anuario de Datos Estadísticos de la Universitat de València son 4.009 estudiantes.

Para determinar la muestra se escogió el método de muestreo aleatorio estratificado. Del total de la población mencionada anteriormente, el 49% estaba cursando algún grado del área de Ciencias Sociales y Jurídicas, el 13% en Arte y Humanidades, el 23% en Ciencias de la Salud, el 6% en Arquitectura e ingeniería y el 9% restante en grados del área de Ciencias. A partir de estos datos se realizó una estimación de representatividad para extraer la muestra, preservando un 95% de nivel de confianza, un margen de error del 5% y un 50% de heterogeneidad, concluyendo que eran necesarias 351 encuestas en la investigación (ver tabla 2). Para garantizar la recogida de muestra suficiente para dicho estudio, se seleccionó un total de 22 grados para el pase de las encuestas.

**Tabla 2.**  
**Distribución de la muestra por áreas de conocimiento (estratos)**

Área de conocimiento	Alumnado de último curso UV	Porcentaje de representatividad	Muestra necesaria
CCSS y Jurídicas	1.953	49%	172
Arquitectura e Ingeniería	246	6%	21
Arte y Humanidades	506	13%	46
Ciencias de la Salud	933	23%	81
Ciencias	371	9%	31
<b>Totales</b>	<b>4.009</b>	<b>100%</b>	<b>351</b>

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, p. 151.

La selección de profesorado se realizó por correo electrónico, haciendo una búsqueda previa en la página web de la UV. Seguidamente se realizó el contacto con el profesorado de último curso de dichos grados (ver tabla 3). Una vez configurado el listado de profesorado participante se les consultó la posibilidad de poder administrar el cuestionario de dos formas: i) la investigadora asistía presencialmente a las sesiones de clase para su administración (11 grupos) o ii) era el propio profesorado de cada materia quien se encargaba del pase de la encuesta tras su envío previo (11 grupos). El contacto con el profesorado tuvo lugar a lo largo de septiembre y octubre 2019.

**Tabla 3.**  
**Titulaciones seleccionadas pase de encuestas**

Área de conocimiento	Titulaciones seleccionadas	
<b>CCSS y Jurídicas</b>	1. Relaciones Laborales y Recursos Humanos	
	2. Educación Infantil	3. Pedagogía
	4. Educación Social	5. Económicas
	6. Turismo	7. Derecho
<b>Arquitectura e Ingeniería</b>	8. Ingeniería Telemática	9. Ingeniería Informática
	10. Ingeniería Multimedia	
<b>Artes y Humanidades</b>	11. Filosofía	12. Historia
	13. Filología Hispánica	14. Filología inglesa
<b>Ciencias de la Salud</b>	15. Odontología	16. Psicología
	17. Nutrición	18. Podología
	19. Enfermería	
<b>Ciencias</b>	20. Biología	21. Química
	22. Matemáticas	

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, p. 152.

**Tabla 4.**  
**Encuestas administradas por área de conocimiento**

Áreas de conocimiento	Encuestas realizadas
Ciencias Sociales y Jurídicas	172
Arquitectura e Ingeniería	49
Artes y Humanidades	66
Ciencias de la Salud	101
Ciencias	82
Total	470

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, p. 153.

Seguidamente, la administración de los cuestionarios tuvo lugar entre noviembre y diciembre del mismo año, donde finalmente se recogieron 470 encuestas con representación de las diferentes áreas de conocimiento (ver tabla 4).

## 4. Resultados

### 4.1. Tratamiento del emprendimiento social en currículum prescrito

Este análisis parte de la distribución de indicadores en base a la delimitación realizada en fases anteriores de la investigación (Método Delphi), donde se concretaron tres unidades de registro para su distribución: Procesamiento de la Información (PI), Aspectos Personales (AP) e Interacción Social (IS) (López, 2021). Para valorar la integración en los planes de estudio universitarios de los indicadores anteriormente descritos, se ha decidido realizar una comparativa por área de conocimiento. Se observa que se ha integrado un mayor porcentaje de estos indicadores en el área de Ciencias Sociales y Jurídicas. De hecho, superó en más del 50% el índice de mención respecto al de otras áreas como, por ejemplo, Ciencias. También se ha de tener en cuenta la disparidad en la distribución de titulaciones por área de conocimiento, motivo que podría explicar la mención excesiva de indicadores en un área respecto a otras (ver tabla 5).

**Tabla 5.**  
**Menciones de indicadores por áreas de conocimiento**

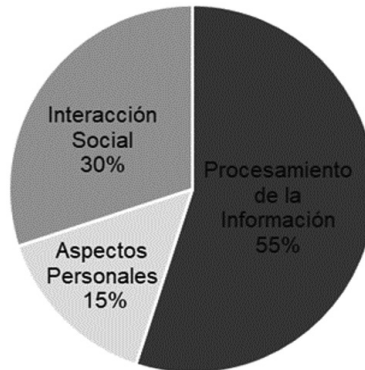
Área de conocimiento	Nº de titulaciones	Nº de menciones	Media de menciones
Ciencias	8	4.759	595
Ciencias de la salud	11	9.108	828
Ciencias sociales y jurídicas	20	23.236	1.162
Artes y humanidades	11	8.772	797
Arquitectura e ingeniería	7	5.838	834

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, p. 188.

Esta disparidad también se muestra en la distribución de los indicadores en base a las respuestas recogidas, de acuerdo con la unidad de registro (cuadro 3). Se ha recogido un total de 51.713 menciones de los indicadores analizados, de los cuales

el 55% se relacionan con Procesamiento de la Información, el 30% con Interacción Social y el 15% con Aspectos Personales. Seguidamente, se muestra la distribución de los indicadores por área de conocimiento y unidades de registro (ver cuadro 4). El mayor porcentaje de indicadores refieren a la dimensión de Procesamiento de la Información, superando en todos los casos entre el 40% y el 60% de la distribución total por área. Además, la dimensión de Interacción Social es la segunda dimensión más puntuada (entre el 25 y el 30% en todas las áreas). Por último, la dimensión menos representada es la asociada a Aspectos personales, posicionándose en todos los casos entre el 10% y el 30%.

**Cuadro 3.**  
**Distribución de indicadores por unidad de registro**

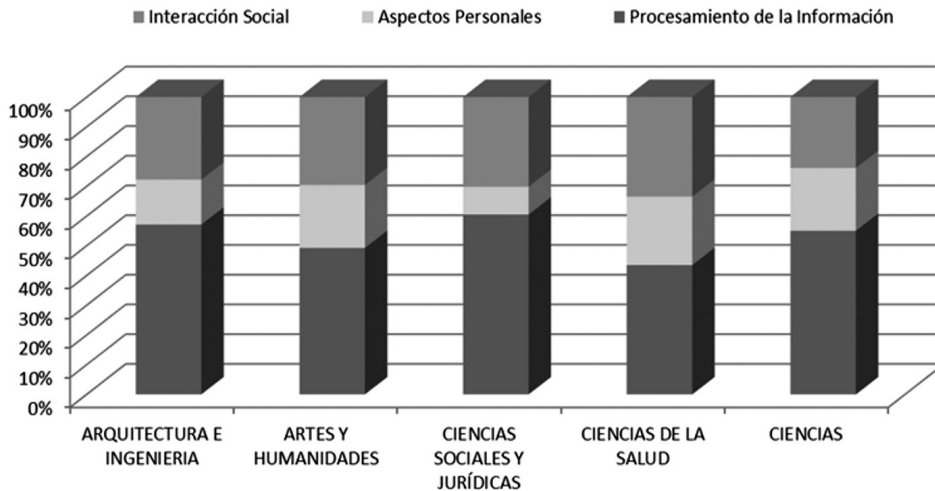


Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 189.

Tras este análisis, ha resultado interesante observar varios apartados en los que en todas las áreas de conocimiento se ha producido el mismo patrón de respuesta, otorgando un mayor índice de frecuencia a los apartados: competencias, metodología, actividades formativas, resultados de aprendizaje y contenidos.

Se observa pues, una presencia notoria de los indicadores analizados, principalmente en el apartado de planificación de las enseñanzas. Este hecho puede justificar la intencionalidad de introducir los indicadores mencionados en relación al emprendimiento social en las prácticas cotidianas del aula, en las experiencias formativas, así como en los contenidos y/o competencias a trabajar a lo largo de las titulaciones.

**Cuadro 4.**  
**Distribución de indicadores por unidad de registro**



Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 190.

#### 4.2. Percepción del alumnado sobre la formación recibida en emprendimiento social, importancia de dicha formación e intencionalidad emprendedora

Para validar la fiabilidad de cada una de las escalas se calculó el Alfa de Cronbach obteniendo datos muy buenos: i) cantidad de la formación 0,927, ii) importancia de la formación 0,862 y, por último, iii) intencionalidad emprendedora 0,890. Por lo tanto, al ser valores muy cercanos a uno se corrobora la fiabilidad del instrumento. Posteriormente, se valoraron las diferencias obtenidas en las medias de cada una de las escalas tanto por sexo, como por áreas de conocimiento y estos fueron los resultados principales:

##### *i) Cantidad de la formación*

En la puntuación otorgada sobre la percepción del alumnado en relación con la cantidad de formación adquirida en emprendimiento social, se confirma que considera que se ha formado bastante en emprendimiento social (> 4, en una escala de 1-5). Por ello, se decidió hacer una prueba T de Student para valorar si existían



diferencias significativas entre hombres y mujeres en los resultados. Tras el análisis se observó que esta escala con  $t = -4.102$ ,  $gl = 265$  tiene una  $p < 0,01$ , por lo que se asume que hay diferencias significativas entre las medias de hombres y mujeres.

Una vez realizado este análisis se decidió observar si también había diferencias significativas en las medias calculadas por cada área de conocimiento a partir de ANOVA de un factor. Tras el análisis de resultados se evidencian diferencias de medias significativas entre áreas de conocimiento en los siguientes casos, ordenados de mayor a menor varianza: i) Ciencias sociales y jurídicas – Ingeniería y Arquitectura ( $p = 0,048$ ); ii) Ingeniería y Arquitectura – Ciencias de la Salud ( $p = 0,036$ ) iii) Ciencias sociales y Jurídicas – Artes y Humanidades ( $p = 0,031$ ); y, por último, iv) Ciencias de la Salud – Artes y Humanidades ( $p = 0,025$ ).

**Tabla 6.**  
**Efecto de interacción entre áreas de conocimiento y sexo en cantidad de formación recibida**

Áreas de conocimiento UV	(I) Sexo	(J) Sexo	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	P
Ciencias Sociales y Jurídicas	Hombre	<b>Mujer</b>	<b>-,242*</b>	,089	<b>,007</b>
	<b>Mujer</b>	Hombre	<b>,242*</b>	,089	<b>,007</b>
Ingeniería y Arquitectura	Hombre	Mujer	-,228	,148	,124
	Mujer	Hombre	,228	,148	,124
Artes y Humanidades	Hombre	<b>Mujer</b>	<b>-,276*</b>	,127	<b>,031</b>
	<b>Mujer</b>	Hombre	<b>,276*</b>	,127	<b>,031</b>
Ciencias de la Salud	Hombre	Mujer	,103	,118	,382
	Mujer	Hombre	-,103	,118	,382
Ciencias	Hombre	<b>Mujer</b>	<b>-,226*</b>	,113	<b>,046</b>
	<b>Mujer</b>	Hombre	<b>,226*</b>	,113	<b>,046</b>

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 257.

Sin embargo, el hallazgo más interesante del análisis de esta escala se obtuvo a partir del cálculo de la ANOVA factorial, donde se cruzaron los datos por sexo y área de conocimiento para valorar en estos casos si existían diferencias significativas. En este caso, los resultados concluyeron que las mujeres consideran en las áreas de

Artes y Humanidades, Ciencias y Ciencias Sociales y Jurídicas que tienen una mayor percepción sobre la cantidad de formación adquirida en emprendimiento social (ver tabla 6).

Es cierto que, pese a observarse diferencias significativas en los cálculos realizados, el nivel de significancia no ha sido elevado en ninguno de los anteriores resultados, lo que ha dificultado la generación de conclusiones. Por ello, se optó por realizar el análisis de forma concreta entre los indicadores que mejor definen al emprendimiento social: altruismo, solidaridad, compromiso con los demás, responsabilidad social, comprensión sobre los demás y participación (ver anexo 2) (López, Palomares-Montero, 2019).

**Tabla 7.**

**Efecto de interacción entre áreas de conocimiento y sexo en los indicadores que mejor definen al emprendimiento social en cantidad de formación**

Áreas de conocimiento UV	(I) Sexo	(J) Sexo	Diferencia medias (I-J)	Error estándar	P
Ciencias Sociales y Jurídicas	Hombre	Mujer	,129	,147	,382
	Mujer	Hombre	-,129	,147	,382
Ingeniería y Arquitectura	Hombre	Mujer	-,013	,250	,958
	Mujer	Hombre	,013	,250	,958
Artes y Humanidades	Hombre	Mujer	,232	,214	,280
	Mujer	Hombre	-,232	,214	,280
Ciencias de la Salud	Hombre	<b>Mujer</b>	<b>-,383*</b>	<b>,191</b>	<b>,045</b>
	<b>Mujer</b>	Hombre	<b>,383*</b>	<b>,191</b>	<b>,045</b>
Ciencias	Hombre	<b>Mujer</b>	<b>-,370*</b>	<b>,186</b>	<b>,048</b>
	<b>Mujer</b>	Hombre	<b>,370*</b>	<b>,186</b>	<b>,048</b>

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 257.

En la puntuación otorgada sobre la percepción del alumnado en relación a la cantidad de formación adquirida se observa, paradójicamente, que los resultados son muy diferentes, otorgando de media puntuaciones entre 2’5-3 en una escala de 1-5, cuestión que denota que el alumnado considera que se les ha formado poco, o no lo suficiente, en emprendimiento social (ver tabla 7). Este dato contrasta con los

anteriores, ya que, si observamos un análisis global, considera que se le ha formado bastante.

Además, atendiendo a la diferenciación por áreas de conocimiento se observa que, en el área de Ciencias Sociales y Jurídicas, así como en el área de Ciencias de la Salud, el alumnado ha indicado mayores puntuaciones en la cantidad de formación recibida. Atendiendo al análisis entre la variable sexo y el área de conocimiento se observa que las mujeres del área de Ciencias y Ciencias de la salud las que otorgan mayores puntuaciones a la cantidad de formación percibida, pese a que el nivel de significancia en esta diferenciación no es muy elevado. Quizás este resultado podría asociarse a que en estas áreas se integran titulaciones como enfermería, magisterio, medicina, trabajo social, etc. vinculadas con la atención directa a personas, por lo que son profesiones muy cercanas a la ética del cuidado, y algunas ellas altamente feminizadas.

### *ii) Importancia de la formación*

La media en esta escala ha sido baja (alrededor de 2,7 en una escala del 1 al 5), lo que se traduce en que el alumnado encuestado considera “poco importante” la formación en competencias asociadas al emprendimiento social. Para comprobar si existían diferencias en los resultados en función del sexo se decidió hacer una prueba T de Student. Tras el análisis se observó que  $F = 1.373$ ,  $p > 0,05$ , por lo que no existen diferencias significativas respecto al sexo en los resultados de la escala (ver tabla 8). Una vez realizado este análisis se decidió observar si existían diferencias significativas en esta escala en función del área de conocimiento, para ello se calculó ANOVA de un factor. Tras el análisis de resultados también se pudo corroborar que existe igualdad en las varianzas tras la prueba de Levene ( $F(4,465) = 0,992$ ) y tampoco existen diferencias significativas entre las medias por área de conocimiento ( $F(4,465) = 1,107$  y  $p = 0,353$ ).

Seguidamente se calculó la ANOVA factorial, donde se cruzaron los datos de sexo y área de conocimiento para valorar en estos subgrupos las diferencias (ver tabla 9). En este caso, en el área de Artes y Humanidades los hombres consideran que es más importante para su futuro la formación en competencias emprendedoras según la diferencia de medias respecto a los ítems que configuran esta escala, dado que el valor  $p < 0,05$ .

Tabla 8.

**Prueba Levene para la escala importancia formación para el futuro y pruebas T respecto a la variable sexo**

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		Prueba de T para igualdad de medias		
		F	P	T	GI	P
Importancia formación para el futuro	Se asumen varianzas iguales	1,373	,242	-,739	448	,460
	No se asumen varianzas iguales			-,712	299,853	,477

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 249.

Tabla 9.

**Efecto de interacción entre áreas de conocimiento y sexo en importancia formación futuro**

Áreas de conocimiento UV	(I) Sexo	(J) Sexo	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	P
Ciencias Sociales y Jurídicas	Hombre	Mujer	,072	,119	,547
	Mujer	Hombre	-,072	,119	,547
Ingeniería y Arquitectura	Hombre	Mujer	-,355	,199	,076
	Mujer	Hombre	,355	,199	,076
Artes y Humanidades	<b>Hombre</b>	Mujer	<b>,425*</b>	,171	<b>,013</b>
	Mujer	<b>Hombre</b>	<b>-,425*</b>	,171	<b>,013</b>
Ciencias de la Salud	Hombre	Mujer	-,200	,159	,209
	Mujer	Hombre	,200	,159	,209
Ciencias	Hombre	Mujer	-,119	,152	,434
	Mujer	Hombre	,119	,152	,434

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 259.

Tampoco se han observado diferencias significativas muy notorias en los cálculos realizados. Por ello, se optó por realizar un análisis concreto sobre los indicadores que mejor definen al emprendimiento social (ver tabla 10).

Los resultados muestran grandes diferencias en la puntuación otorgada sobre la percepción del alumnado en relación a la importancia sobre la formación en emprendimiento social, otorgando en este caso un valor medio a las puntuaciones de 4 en una escala de 1-5. Este aspecto denota que el alumnado considera muy importante la formación en aquellos indicadores que mejor definen al emprendimiento social.

**Tabla 10.**  
**Estadísticos descriptivos sobre los indicadores que mejor definen al emprendimiento social en función del sexo y área de conocimiento en importancia formación**

Sexo	Áreas de conocimiento UV	Media	Desviación estándar	N
Hombre	Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>4,3849</b>	,59525	42
	Ingeniería y Arquitectura	4,2018	,54879	19
	Artes y Humanidades	4,1000	,58186	35
	Ciencias de la Salud	<b>4,6042</b>	,44454	24
	Ciencias	<b>4,3283</b>	,48320	33
	Total	4,3192	,55933	153
Mujer	Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>4,6557</b>	,44321	106
	Ingeniería y Arquitectura	4,4091	,61877	22
	Artes y Humanidades	4,4514	,68715	24
	Ciencias de la Salud	<b>4,5945</b>	,44968	67
	Ciencias	<b>4,5833</b>	,47605	42
	Total	4,5888	,49538	261

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 264.

*iii) Intencionalidad emprendedora*

La media en esta escala ha sido baja (alrededor de 2,5 en una escala del 1 al 5), el alumnado encuestado considera “en desacuerdo” la mayoría de los ítems sobre su intencionalidad emprendedora. Para comprobar si existían diferencias en los resultados en función del sexo se decidió hacer una prueba T de Student (ver tabla 11).

**Tabla 11.**  
**Prueba Levene para la escala intencionalidad emprendedora y pruebas T respecto a la variable sexo**

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		Prueba de T para igualdad de medias		
		F	P	T	Gl	P
Intencionalidad emprendedora	Se asumen varianzas iguales	5,873	,016	2,891	448	,004
	<b>No se asumen varianzas iguales</b>			2,787	300,988	<b>,006</b>

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 249.

Tras el análisis se observó que  $t = 2,787$ ,  $gl = 300,988$ ,  $p < 0,01$ ; se asume que hay diferencias significativas entre las medias de hombres y mujeres. Seguidamente, se decidió observar si existían diferencias significativas también en esta escala en función del área de conocimiento, para ello se calculó ANOVA de un factor. Y se observó que sí existían: prueba de Levene ( $F(4'465) = 4,928$ ) y resultados de las medias por área de conocimiento ( $F(4'465) = 8,647$  y  $p < 0,001$ ) (ver tabla 12).

Tras el cálculo de la ANOVA factorial (ver tabla 13), se recogió que, en este caso, los hombres consideran en las áreas de Ciencias Sociales y Jurídicas y en Ciencias de la Salud que tienen mayor intencionalidad emprendedora según la diferencia de medias respecto a los ítems que configuran esta escala, dado el valor  $p < 0,01$  en las dos áreas de conocimiento mencionadas.

**Tabla 12.**  
**Comparaciones múltiples entre áreas de conocimiento en**  
**intencionalidad emprendedora**

(I) Áreas de conocimiento UV	(J) Áreas de conocimiento UV	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	P
Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	-,1384	,14710	,880
	Artes y Humanidades	,2929	,10742	,055
	Ciencias de la Salud	<b>-,2961*</b>	,10368	<b>,037</b>
	Ciencias	<b>,2929*</b>	,09815	<b>,026</b>
Ingeniería y Arquitectura	CCSS y Jurídicas	,1384	,14710	,880
	Artes y Humanidades	<b>,4313*</b>	,15440	<b>,049</b>
	Ciencias de la Salud	-,1578	,15183	,836
	Ciencias	<b>,4312*</b>	,14811	<b>,037</b>
Artes y Humanidades	CCSS y Jurídicas	-,2929	,10742	,055
	Ingeniería y Arquitectura	<b>-,4313*</b>	,15440	<b>,049</b>
	Ciencias de la Salud	<b>-,5890*</b>	,11380	<b>,000</b>
	Ciencias	,0000	,10879	1,00
Ciencias de la Salud	CCSS y Jurídicas	<b>,2961*</b>	,10368	<b>,037</b>
	Ingeniería y Arquitectura	,1578	,15183	,836
	Artes y Humanidades	<b>,5890*</b>	,11380	<b>,000</b>
	Ciencias	<b>,5890*</b>	,10510	<b>,000</b>
Ciencias	CCSS y Jurídicas	<b>-,2929*</b>	,09815	<b>,026</b>
	Ingeniería y Arquitectura	<b>-,4312*</b>	,14811	<b>,037</b>
	Artes y Humanidades	,0000	,10879	1,00
	Ciencias de la Salud	<b>-,5890*</b>	,10510	<b>,000</b>

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 255.

**Tabla 13.**  
**Efecto de interacción entre áreas de conocimiento y sexo en**  
**intencionalidad emprendedora**

Áreas de conocimiento UV	(I) Sexo	(J) Sexo	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	p
Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>Hombre</b>	Mujer	<b>,481*</b>	,132	<b>,000</b>
	Mujer	<b>Hombre</b>	<b>-,481*</b>	,132	<b>,000</b>
Ingeniería y Arquitectura	Hombre	Mujer	,221	,221	,319
	Mujer	Hombre	-,221	,221	,319
Artes y Humanidades	Hombre	Mujer	-,084	,190	,657
	Mujer	Hombre	,084	,190	,657
Ciencias de la Salud	<b>Hombre</b>	Mujer	<b>,622*</b>	,176	<b>,000</b>
	Mujer	<b>Hombre</b>	<b>-,622*</b>	,176	<b>,000</b>
Ciencias	Hombre	Mujer	,273	,169	,106
	Mujer	Hombre	-,273	,169	,106

Fuente: Reproducido de “El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia”, por López, 2021, 263.

Tras el análisis correlacional entre variables, se observa que, a mayor percepción sobre la cantidad de formación recibida en emprendimiento social, mayor es el interés por emprender, ya que existe una correlación positiva entre ambas variables ( $r= 0,103$ ). Además, también existe correlación positiva entre la importancia sobre la formación para el futuro en emprendimiento social y la cantidad de formación ( $r= 0,162$ ). Igualmente, aquellas personas encuestadas que consideran importante la formación en emprendimiento social también son las que han otorgado puntuaciones más altas a los ítems de iniciativa emprendedora, produciéndose una correlación positiva ( $r= 0,162$ ). Otro dato a destacar es que la variable iniciativa emprendedora correlaciona negativamente tanto con la media de acceso a estudios universitarios ( $r= -0,092$ ) como con la variable trabajo durante la etapa universitaria ( $r= -0,092$ ), es decir, a mayor nota media de acceso a estudios universitarios menor es el interés en crear o iniciar un proyecto emprendedor; y, por último, cabe destacar que aquellas personas que trabajan durante su etapa universitaria son las que menos interés tienen en iniciar un proyecto emprendedor.



## 5. Conclusión

Tras la confrontación de resultados, algunas de las conclusiones extraídas de este estudio son:

- i) existe una diferenciación evidente en los resultados obtenidos entre la revisión de las memorias de verificación y las encuestas. Por un lado, el alumnado de último curso de la Universitat de València opina que se ha formado bastante en competencias emprendedoras. Asimismo, perciben poco importante dicha formación para su futuro y muestran una baja intención de emprender. Por el contrario, las memorias de verificación reflejaban una carencia en la inclusión de aquellas competencias afines al emprendimiento social, hecho que contrasta totalmente con los primeros resultados. Una posible explicación podría asociarse a la poca cultura emprendedora en España, ya que el emprendimiento no suele ser la primera opción profesional de cualquier persona (idea, negocio, proyecto, etc.) y menos para el colectivo juvenil; así pues, existe una necesidad patente en relación al desarrollo y fomento de la cultura emprendedora en las universidades, con la intención de alcanzar un mejor futuro, o al menos con un abanico más amplio de posibilidades, para la juventud egresada (González-García et al., 2018). Por lo tanto, en el caso de la Universitat de València, se evidencia la necesidad de reflexionar sobre la manera de formar transversalmente en competencias emprendedoras sociales en el entorno universitario.
- ii) otro aspecto a resaltar de este estudio es la opinión del alumnado sobre la escasa formación recibida en aquellos indicadores que mejor definen al emprendimiento social: altruismo, solidaridad, compromiso con los demás, responsabilidad social, comprensión sobre los demás y participación. En esta ocasión, podría justificarse que debido a la convergencia de indicadores entre emprendimiento y emprendimiento social estos resultados hayan podido verse afectados. Es decir, se aprecia una reticencia en la tarea de emprender, así como no ven importante dicha formación según la opinión del alumnado universitario; sin embargo, cuando se analizan aquellos indicadores que se asocian al enfoque social del emprendimiento, sí se percibe un interés y curiosidad por dicha formación y la consideran insuficiente durante su etapa universitaria (López, 2021).
- iii) además, también es conveniente remarcar varias correlaciones que han surgido de este estudio: en primer lugar, que aquellas personas que han considerado importante la formación sobre emprendimiento social y han indicado que han recibido una formación adecuada en emprendimiento social, también son las personas que han otorgado puntuaciones más altas a los ítems de iniciativa emprendedora.

Ambos resultados se asocian a las investigaciones previas de Sáenz y López (2015), la Comisión Europea (2015), Patino, Cruz y Gómez (2016) o Bravo et al. (2021), las cuales aluden a que se puede enseñar a emprender, y de este modo, poner en valor su relevancia, dado que la influencia del factor formativo incide en la intención de emprender y también en la atracción por este ámbito profesional, personal o social.

- iv) por último destacar que, pese a que generalmente se puede afirmar que el alumnado ha demostrado una baja intención de emprender, existen diferencias significativas se analizamos los datos en base a la variable sexo. Actualmente, son más mujeres las que acceden a estudios superiores y finalizan sus estudios, (Jiménez-García, 2020); sin embargo, sigue existiendo una brecha de género en la intención emprendedora, siendo los hombres los que muestran mayor atracción al respecto (Sánchez-Torné et al., 2021). Aunque, recogiendo el estudio de Nicolás y Rubio (2018) vemos que no solo el factor sexo puede influir en la decisión de emprender, sino que también de debe a otros aspectos como la edad o la formación. De hecho, desde el enfoque social del emprendimiento, son las mujeres adultas y con una formación superior las que tienden a emprender más en los países desarrollados. Por ello, en el presente estudio ha podido influir la variable edad, dado que las personas que han respondido a este cuestionario mayoritariamente se sitúan entre los 22-23 años. Además, cabe destacar otros factores que se han recogido en este estudio sobre la escasa intención emprendedora entre el alumnado universitario: a mayor media en sus actuales estudios universitarios, menor es el interés en crear o iniciar un proyecto emprendedor; y, aquellas personas que trabajan durante su etapa universitaria son las que tienen un menor interés en iniciar un proyecto emprendedor, quizás porque ya tienen un vínculo profesional y, por ello la situación de inestabilidad laboral y económica a priori no les resulta una alternativa atractiva.

Tras todas las conclusiones extraídas de dicho estudio se evidencia la necesidad de trabajar por desarrollar una estrategia que unifique criterios y esfuerzos en relación al fomento del emprendimiento social en el ámbito universitario, desde todos los niveles académicos. Es cierto que en alguna área de conocimiento sí que se observa una mayor cantidad de formación en relación a dichas competencias, pero no se sabe si realmente reside en la identidad propia de dichas titulaciones, dado que todas se asocian a Ciencias Sociales y Jurídicas. Respecto a la opinión del alumnado que ha participado en dicho estudio, se puede evidenciar la necesidad formativa respecto a competencias emprendedoras sociales, o al menos, entre aquellos indicadores que mejor las definen (López, Palomares-Montero, 2019). No debe caer en el olvido que

el fomento del emprendimiento a través de la educación puede ser una estrategia incidente en la intencionalidad emprendedora (Azqueta y Naval, 2019). Sin embargo, este estudio muestra que atender esta formación desde su enfoque social todavía es una cuestión que la universidad, y en este caso concreto, la Universitat de València, podría repensar.

## Bibliografía

- AJZEN, Icek (1991): “Theory of planned behavior”, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, nº 50, pp. 179-211.  
[http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- AZQUETA, Arantxa & NAVAL, Concepción (2019): “Educación para el emprendimiento”, *Revista Española de Pedagogía*, nº 77 (274), pp. 517-534.  
<https://doi.org/10.22550/REP77-3-2019-03>
- BAUTISTA PÉREZ, Guillermo & ESCOFET ROIG, Anna (2013): *Enseñar y aprender en la universidad: Claves y retos para la mejora*, Editorial Octaedro, S.L. Colección Educación Universitaria, Barcelona, p. 222.
- BRAVO BRAVO, Idilia Fernanda, BRAVO BRAVO, María Ximena, PRECIADO RAMÍREZ, Joffre Danny & MENDOZA FERRÍN, Mariana María (2021): “Educación para el emprendimiento y la intención de emprender”, *Revista Economía y Política*, nº 33, pp. 139-155. <https://doi.org/10.25097/rep.n33.2021.08>
- CIRIEC-España (2023): *La formación universitaria en Economía Social en España, Informe 2023*, CIRIEC-España, Valencia, p. 135.
- COMISIÓN EUROPEA (2015): *La iniciativa de emprendimiento social de la Comisión europea*, Comisión Europea, Bruselas, p. 8.  
[http://ec.europa.eu/internal\\_market/publications/docs/sbi-brochure/sbi-brochure-web\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/publications/docs/sbi-brochure/sbi-brochure-web_es.pdf)
- COMISIÓN EUROPEA (2003): *The role of the universities in the Europe of Knowledge*, Comisión Europea, Bruselas, p. 23.  
<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2003:0058:FIN:en:pdf>
- GONZÁLEZ-GARCÍA, Guadalupe, BECERRIL CARBAJAL, María Luisa & FONSECA MUNGUÍA, Adriana (2018): “El engagement como factor de formación y desarrollo de la cultura emprendedora en estudiantes universitarios”, *IE Revista de investigación educativa de la REDIECH*, nº 9(17), pp. 103-118.  
[http://dx.doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v9i17.120](http://dx.doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v9i17.120)
- JIMÉNEZ-GARCÍA, Juan Ramón (2020): “¿Y después de la universidad qué? Análisis de las transiciones del sistema educativo al empleo en España”, *Revista Internacional de Sociología*, nº 78(3), pp. 1-13.  
<https://doi.org/10.3989/ris.2020.78.3.18.133>

- Ley Orgánica 2/2023. Regulación del sistema universitario. 22 de marzo del 2023. BOE-A-2023-7500.
- LIÑÁN, Francisco & MORIANO LEÓN, Juan Antonio (2007): “Entrepreneurial Intentions”. In: *Psychology of Entrepreneurship: Research and Education* (coord. Moriano León, Juan Antonio & Gorgievski, Marjan), UNED, Madrid, pp. 39-56.
- LLANERAS, Kiko & ANDINO, Borja (06/06/2021): “¿España deja atrás a sus jóvenes? Cómo han pasado a ser el grupo de edad con más pobres”, *El País*. <https://elpais.com/espana/2021-06-06/espana-deja-atras-a-sus-jovenes-como-han-pasado-a-ser-el-grupo-de-edad-con-mas-pobres.html>
- LÓPEZ REQUENA, Estefanía (2021): *El papel de la universidad pública en la formación socialmente responsable. Análisis de la enseñanza de competencias emprendedoras sociales en la Universidad de Valencia*, [Tesis doctoral], Universitat de València, p. 356.
- LÓPEZ REQUENA, Estefanía & PALOMARES-MONTERO, Davinia (2019): “Construyendo el discurso del emprendimiento social: estudio Delphi para su caracterización”. En: *Pedagogía y cambios culturales en el siglo XXI, repensando la educación*, Ediciones Octaedro, Barcelona, p. 200.
- NICOLÁS MARTÍNEZ, Catalina & RUBIO BAÑÓN, Alicia (2018): “Características cognitivas del emprendedor social en España”, *Acciones e Investigaciones Sociales*, nº 38, pp. 153-176. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_ais/ais.2018382980](https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.2018382980)
- PALOMARES-MONTERO, Davinia (2014): “La institución universitaria en el marco de la transformación de la ciencia como institución social”, *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, nº 7(1), pp. 308-323.
- PATINO CASTRO, Omar Alonso, CRUZ PÉREZ, Edwin Andrés & GÓMEZ MELO, Martha Cecilia (2016): “Estudio de las competencias de los emprendedores/innovadores sociales. El caso del Premio ELI de la Universidad EAN”, *Revista Escuela de Administración de Negocios (Revista EAN)*, nº 81, pp. 75-90. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.21158/01208160.n81.2016.1557>
- SÁENZ BILBAO, Nerea & LÓPEZ VÉLEZ, Ana Luisa (2015): “Las competencias de emprendimiento social, COEMS: aproximación a través de programas de formación universitaria en Iberoamérica”, *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, nº 119, pp. 159-182. [https://doi.org/10.5209/rev\\_REVE.2015.n119.49066](https://doi.org/10.5209/rev_REVE.2015.n119.49066)
- SÁNCHEZ, Jose Carlos, CAGGIANO, Valeria & HERNÁNDEZ, Brizeida (2011): “Competencias emprendedoras en la educación universitaria”, *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, nº 1(3), pp. 19-28. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832330001>

SÁNCHEZ-TORNÉ, Isadora, PÉREZ-SUÁREZ, Macarena, GARCÍA-RÍO, Esther, & BAENA-LUNA, Pedro (2021): “¿Cómo influye el género en la Intención Emprendedora? Un análisis del estudiantado universitario”, *Revista de Investigación Educativa*, nº 39 (2), pp. 427–444. <https://doi.org/10.6018/rie.428451>

UNIÓN EUROPEA (15/09/2010): *Juventud en movimiento*, Publicaciones de la Unión Europea, Bruselas, p. 21.  
<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0477:FIN:ES:PDF>

# Anexo 1. Cuestionario definitivo para estudiantes

## El emprendimiento social en el entorno universitario

Desde la *Universitat de València* se está coordinando una investigación cuyo objetivo es conocer vuestra opinión sobre el abordaje del emprendimiento social en la Universidad. Así pues, solicitamos vuestra colaboración **voluntaria** para responder de forma **honest**a y **sincera** a esta encuesta, donde no hay respuestas correctas o incorrectas. Os recordamos que esta encuesta es **confidencial**. Pasad ahora a completar la encuesta siguiendo las instrucciones indicadas en cada pregunta.

### I. Percepción sobre la formación recibida

Afirmaciones	IMPORTANCIA PARA TU FUTURO (1 nada imp. – 5 muy importante)					CANTIDAD FORMACIÓN (1 no me han formado – 5 mucha formación)				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Asumir o aceptar los errores y fracasos cometidos										
Tener una actitud positiva ante los cambios										
Saber adaptarte a las nuevas circunstancias										
Tener capacidad analítica										
Anticipar las cosas y prevenir										
Asumir riesgos en tus decisiones										
Conocer a ti mismo/a siendo crítico/a y realista										
Conseguir lo que deseas esforzándote para ello										
Valorarte positivamente										
Ser una persona autónoma para tomar decisiones										
Buscar información de manera diligente y eficaz										
Comunicarte o presentar tus ideas de manera clara										
Tener motivación propia para realizar las cosas										
Ser una persona conciliadora para minimizar los conflictos										
Expresar las propias emociones										
Gestionar y regular las propias emociones										
Ser motivador/a para otras personas										
Valorar los riesgos de tus acciones										
Comprender las emociones y opiniones de otras personas										
Tener compromiso con el trabajo										

Afirmaciones	IMPORTANCIA PARA TU FUTURO (1 nada imp. – 5 muy importante)					CANTIDAD FORMACIÓN (1 no me han formado – 5 mucha formación)				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Tener compromiso con los demás										
Establecer redes de apoyo fácilmente										
Cooperar y colaborar con otras personas										
Ser creativo/a										
Pensar y desarrollar proyectos										
Gestionar tu propio trabajo										
Ser capaz de compartir tus sentimientos										
Conocer derechos y responsabilidades de la profesión										
Ser exigente con el trabajo										
Adaptarse con facilidad a circunstancias y cambios										
Identificar oportunidades										
Ser una persona innovadora										
Ser una persona íntegra										
Aceptar el intercambio y la movilidad										
Tener dotes de liderazgo										
Estar motivado/a para conseguir los resultados										
Tener optimismo										
Tener capacidad organizativa										
Ser paciente con las demás personas y con las situaciones										
Ser una persona activa										
Ser perseverante, tenaz, esforzarte por conseguir aquello que quieres										
Ser persuasivo/a para convencer de tus ideas										
Saber planificar los trabajos, las tareas										
Tener iniciativa propia, ser proactivo										
Ser responsable con el trabajo										
Tener en cuenta cómo afectan tus actos en las demás personas										
Tener capacidad crítica para tomar decisiones										
Ser solidario/a										
Tolerar la frustración cuando se fracasa										
Tomar decisiones										
Trabajar en equipo										



### III. Datos de identificación

#### Variables Sociodemográficas

1.1. Sexo:

1.2. Edad:

#### Variables formativas y laborales

1.3. Estudios que te dieron acceso al Grado actual en esta Universidad:

Bachillerato	Ciclo Formativo	Acceso mayores 25	Acceso mayores 45	Estudiante diversidad funcional	Estudiante experiencia laboral	Acceso téc. superiores y/o deportistas	Otros
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.4. ¿Trabajas mientras cursas el Grado?:

No

Sí, jornada completa

Sí, media jornada

Sí, horas sueltas

1.5. ¿Has realizado alguna estancia o intercambio de estudios?

(si has realizado varias, responde sobre la última)

No

Sí, Indica duración en meses:

1.6. Nota media aproximada de tu expediente

(sobre 10):

1.7. ¿Has cursado formación complementaria al Grado relacionada con el emprendimiento?

No

He asistido a alguna charla

He realizado cursos

Tengo formación formal

***¡Muchas gracias por responder a esta encuesta!***

## Anexo 2. Caracterización del emprendimiento / emprendimiento social (fila=100%)

Indicador	Emprendimiento	Emprendimiento social	Emprendimiento / Emprendimiento social
Aceptación del error	5,6	5,6	88,9
Actitud positiva al cambio		11,1	88,9
Adaptabilidad		16,7	83,3
Altruismo		94,4	5,6
Capacidad analítica			100
Previsión		11,1	88,9
Asertividad		11,1	88,9
Asunción de riesgos	5,6		94,4
Autoconcepto			100
Autoconfianza			100
Autoconocimiento, Autocrítica	5,6	11,1	83,3
Autoeficacia		5,6	94,4
Autoestima		5,6	94,4
Autonomía			100
Búsqueda de información			100
Capacidad comunicativa			100
Capacidad de automotivación	5,6	5,6	88,9
Capacidad de conciliación		44,4	55,6
Expresión de las emociones		44,4	55,6
Capacidad de motivar		22,2	77,8
Regulación de las emociones		33,3	66,7
Valoración de riesgos		5,6	94,4
Comprensión hacia los demás	5,6	61,1	33,3
Compromiso con el trabajo		5,6	94,4

Indicador	Emprendimiento	Emprendimiento social	Emprendimiento / Emprendimiento social
Compromiso con los demás		66,7	33,3
Confiabilidad (sinceridad)		38,9	61,1
Redes de apoyo fácilmente		44,4	55,6
Control emocional, autocontrol		22,2	77,8
Cooperación y colaboración		27,8	72,2
Creatividad		5,6	94,4
Desarrollo de proyectos			100
Diligencia			100
Dotes de control / gestión	5,6		94,4
Efectividad			100
Empatía		38,9	61,1
Ética profesional		38,9	61,1
Exigencia con el trabajo	5,6		94,4
Flexibilidad		16,7	83,3
Identificación oportunidades		5,6	94,4
Innovación	5,6	11,1	83,3
Integridad		22,2	77,8
Movilidad	5,6	5,6	88,9
Liderazgo	5,6		94,4
Motivación por el logro	11,1		88,9
Negociación y Diálogo	5,6	11,1	83,3
Optimismo		5,6	94,4
Organización			100
Paciencia		27,8	72,2
Participación		55,6	44,4
Perseverancia, tenacidad, esfuerzo	5,6	5,6	88,9

Indicador	Emprendimiento	Emprendimiento social	Emprendimiento / Emprendimiento social
Persuasión	5,6	5,6	88,9
Planificación	5,6		94,4
Proactividad	5,6	11,1	83,3
Responsabilidad con el trabajo		5,6	94,4
Responsabilidad Social		66,7	33,3
Capacidad crítica		44,4	55,6
Solidaridad		72,2	27,8
Tolerancia a la frustración		16,7	83,3
Toma de decisiones	5,6		94,4
Trabajo en equipo		38,9	61,1