

JOSÉ PÉREZ BALLESTER

Las ánforas Dressel 1 con datación consular. Una pieza de Cartagena

Este trabajo presenta un titulus pictus con datación consular sobre ánfora Dr. 1A del Anfiteatro de Cartagena. Se hace también una revisión de los tituli picti conocidos sobre este tipo de ánfora republicanas, su cronología y su relación con la forma del borde.

Ce travail présente un titulus pictus avec datation consulaire sur amphore Dr.1A de l'Amphithéâtre de Cartagène. Il y a aussi une révision des tituli picti connus sur cette type d'amphore républicaine, sa chronologie et son rapport avec la forme du borde.

La datación precisa de las ánforas vinarias itálicas del tipo Dressel 1 en el Mediterráneo Occidental, el momento de su aparición en relación con el declive de las greco-itálicas, la diferenciación o no de los subtipos A, B y C, han sido siempre temas recurrentes en la bibliografía arqueológica sobre la época tardorrepublicana.

Son dos los caminos seguidos dentro de esta investigación: en un primer momento el epigráfico, abierto por el mismo Dressel y que se basa en la cronología absoluta proporcionada por las dataciones consulares que figuraban en los *tituli picti* de algunas ánforas de Roma, en especial del depósito junto al Castro Pretorio (CIL XV, 2, 1899), que además le ayudaron a establecer su tabla de formas de ánforas romanas cuyo número 1 (forma 1 y forma 1 *similis*) corresponde a las que estudiamos.

El arqueológico, que por la vía de la excavación sistemática y la cronología relativa a través de la

valoración y comparación de los contextos, para la época republicana se inicia con los trabajos de N. LAMBOGLIA (1950) en Ventimiglia, donde además se establecen por vez primera unas diferenciaciones tipológicas formales (Dressel 1A, 1B, 1C), que basadas fundamentalmente en la forma del borde, fueron muy pronto precisadas y matizadas con los hallazgos contextualizados de ánforas completas republicanas de este tipo en diferentes pecios (LAMBOGLIA, 1955).

En este sentido, los avances de la investigación arqueológica de época republicana han permitido ir afinando las distintas cronologías para cada uno de los subtipos de las Dressel 1, en base a los contextos materiales, aunque a veces éstos pueden presentar los mismos problemas metodológicos que las ánforas a los que acompañan. El estudio de SANMARTÍ (1985) sobre las ánforas de los campamentos de Numancia o la publicación de los niveles correspondientes a la

destrucción de Carthago son especialmente interesantes para entender el inicio de la presencia en el Mediterráneo Occidental de este tipo de envases. Sobre la evolución, la cronología de los distintos subtipos y sus pervivencias, destacamos la publicación por J.Y. Empereur-A. Hesnard y A. Hesnard de sucesivos estados de la cuestión sobre las ánforas republicanas en distintas reuniones científicas que abordan en general problemáticas de producción, comercio, origen, cronología y ceramología anfórica (AA.VV., 1987; AA.VV., 1989; AA.VV., 1990) y en el excelente trabajo de Tchernia sobre el vino en la Italia Romana (TCHERNIA, 1986). En todos ellos, como trabajos de síntesis que son, se añaden, a los datos procedentes de las excavaciones sistemáticas de pecios y yacimientos terrestres, los que proporcionan las dataciones consulares que de forma muy esporádica aparecen en *tituli picti* sobre algunas de estas ánforas.

Las cronologías que a partir de los trabajos anteriores se aceptan para los tres subtipos de Dressel 1 (NOTA 1) serían las siguientes:

Dressel 1A, inicio de la producción con seguridad a partir del 140/130, coexistiendo con ánforas grecoitalicas recientes. Las más antiguas: dos ejemplares de Carthago, en los niveles de destrucción de la ciudad, 146 a.C. Apogeo de la producción: último cuarto del s. II a.C. y 1ª mitad del s. I a.C. Desaparición: hacia el 50-30 a.C., como ocurrirá con los otros subtipos.

Dressel 1B, aparecería en los últimos años del s. II a.C., coexistiendo con la Dressel 1A durante la 1ª mitad del s. I. Sin embargo, fragmentos de bordes que podrían encuadrarse tipológicamente en este tipo, aparecen en la colonia de Fregellae antes del 125 a.C., siendo ésta la fecha excepcionalmente más antigua para la Dressel 1B (GUIDOBALDI, 1989). La más reciente vendría dada por un ánfora de Castro Pretorio, con *tituli picti* que ofrece una datación consular del 13 a.C. (HESNARD, 1987, 32, entre otros), aunque no se considera que la exportación y comercialización de vino itálico en el Mediterráneo Occidental llegase hasta esa fecha.

Dressel 1C, común desde inicios del s. I a.C., en gran parte contemporánea de las otras dos, desaparecería igualmente hacia el 50-30 a.C.

Entre el 30 y el 10 a.C., aparecerían algunas ánforas Dressel 1 en los mismos contextos que los envases augusteos Dressel 2-4, aunque en proporciones muy variables según los asentamientos (HESNARD, 1990, 52).

En la península Ibérica, además de los contextos de Numancia ya citados, a los trabajos sobre Ampurias (SANMARTÍ, 1978; AQUILUE *et al*, 1984; SANMARTÍ y NOLLA, 1989; RUIZ DE ARBULO, 1993) tenemos que añadir algunos estudios que sobre Tarraco (AQUILUE, 1993) Valentia (MARÍN, 1990; RIBERA, 1993; LÓPEZ *et al*, 1994) o Cartagena (RAMALLO 1989), se van conociendo, y ayudan a comprender mejor este momento tardo republicano en el Mediterráneo Occidental.

LA PIEZA DE CARTAGENA

Procedencia. La pieza que presentamos procede del área del anfiteatro de Cartagena, donde venimos desarrollando excavaciones sistemáticas desde hace una decena de años. El yacimiento presenta, alrededor del anfiteatro romano que en la actualidad se encuentra bajo la plaza de toros de la ciudad, una serie de niveles de relleno y aplanamiento de una depresión natural. Estos rellenos, que son de época romana, amortizan en primer término un habitat en ladera con varias fases que comprenden desde la 2ª mitad del s. III y la 1ª mitad del s. II a.C. (PÉREZ BALLESTER, BERROCAL y SAN MARTÍN, 1995).

El corte R se practicó al iniciar las excavaciones junto al muro exterior de cierre del anfiteatro, en su Sector SE, donde éste presentaba unos cimientos contruidos de entre 5 y 8 mts. de alzado. Este corte proporcionó toda una serie de capas horizontalizadas, que pertenecen a los rellenos mencionados que corresponden a dos momentos distintos: la Fase V de nuestro yacimiento, con terminus ante quem de 60/70 d. C., fecha ésta probable de erección del anfiteatro actual, y la Fase IV, con terminus ante quem de 50-30 a.C., y abundantes materiales de época tardo republicana, donde las únicas sigillatas que aparecen son escasos fragmentos con formas antiguas de la Eastern Sigillata A, y sigillatas napolitanas (antes tripolitanas). Del mismo modo está ausente cualquier tipo de ánfora augustea: Dressel 2-4, Haltern-70, Pascual-1, etc., abundantes sin embargo en los niveles de la Fase V del yacimiento. La formación de este relleno pudo obedecer al planeamiento de un área pública y a la construcción de un primer anfiteatro augusteo, del que parece quedan restos bajo el actual.

El contexto. Nuestra pieza se halló en el estrato 4 del corte R, estrato que pertenece, como otros de ese mismo lugar, a la Fase IV del yacimiento. Los materiales cerámicos son muy abundantes, encontrándose

junto a cerámicas comunes locales lisas de tradición romana, ibéricas decoradas y de cocina, un porcentaje muy alto de cerámicas importadas (más del 60 % del total) casi todas de procedencia itálica, que resumimos a continuación.

Cerámica campaniense. Es el material importado más abundante en el yacimiento. Contabilizando sólo los fragmentos de borde significativos, suman en el estrato IV 155 piezas, de las que casi el 70% son Campaniense A, un 25 % Beoide, y el resto se reparte entre algunas piezas del "Círculo de la B" de incierto origen (formas Lamb. 5 y 8), una de Cales (Lamb. 55), otra Aretina de Barniz Negro (Lamb.7) y algunas de pasta gris (Lamb. 6, 7 y 8).

Entre la Campaniense A nos encontramos un conjunto de formas que nos configuran una fase media: Lamb. 27b, 27B, 36, 31b, 33b, 5, muy abundantes; Lamb. 28, 55 y 25, casi residuales; así como algunas formas que podrían ser algo más tardías: F-2942 y Lamb.6.

El significativo grupo de cerámicas Beoides, con formas Lamb.1, 3 y 5, junto a la pieza de Aretina de Barniz Negro, llevan el *terminus ante quem* para el estrato hacia la mitad del s. I a.C.

Ánforas. Encontramos un predominio de Dressel 1A (13 bordes), junto a una dudosa Dressel 1B, un ánfora rodia y tres indeterminadas. También hay fragmentos de pared y algún asa que pertenecen sin duda a envases púnico-ebusitanos tipo PE-17.

Esta última forma, junto a ánforas centromediterráneas Mañá C y cilíndricas del tipo CC.NN. (Campamentos Numantinos) (SANMARTÍ, 1985a) que se produjeron al menos en la bahía de Cádiz, son habituales en niveles de las Fases III y IV del yacimiento, pero siempre en porcentajes dos o tres veces inferiores a las de las ánforas itálicas Dressel 1A.

Cerámica común itálica. Casi tan numerosa como la cerámica de barniz negro, predominan formas típicas de fines del s. II y s. I a.C.: cazuelas de fondo plano y borde bifido (Vegas 14), 33 piezas; cazuelas de fondo plano y borde almendrado con engobe rojo interno: 16 piezas; tapaderas o platos (Vegas 16), 88 piezas; ollas de borde almendrado (Vegas 2), 17 piezas, y en menor número sartenes (9 piezas), lopades (5 piezas) y morteros (2 piezas). (PÉREZ BALLESTER, BORREDA Y CEBRIÁN, 1995).

Cerámica de origen oriental. Al borde de ánfora rodia mencionado más arriba, hemos de añadir diez

fragmentos de boles de relieves de tipo délico (CABRERA, 1980), tres fragmentos de lagynoi de engobe blanco (PÉREZ BALLESTER 1994, entre otros) y un borde reentrante de pátera de Eastern Sigillata A, forma 3 ó 4 de Hayes (HAYES, 1985, 14-16, Lám.I).

Descripción del ánfora y el titulus pictus (Fig. 1)

Se trata del borde, cuello y arranque superior de un asa, conservado sólo en el 60% aproximadamente de su integridad.

La pasta corresponde a la habitual en las ánforas procedentes del litoral campano: rojiza, rugosa y áspera al tacto, con partículas metamórficas cristalinas de color negro, como la clase A de Peña Redonda (SANMARTÍ, 1985b, 131), o las ánforas del Decumano B de Ampurias (NOLLA, 1976), cada vez mejor conocidas y estudiadas a lo largo de la costa tirrénica (TCHERNIA y ZEVI, 1972, HESNARD *et alii*, 1989; RICQ DE BOUARD

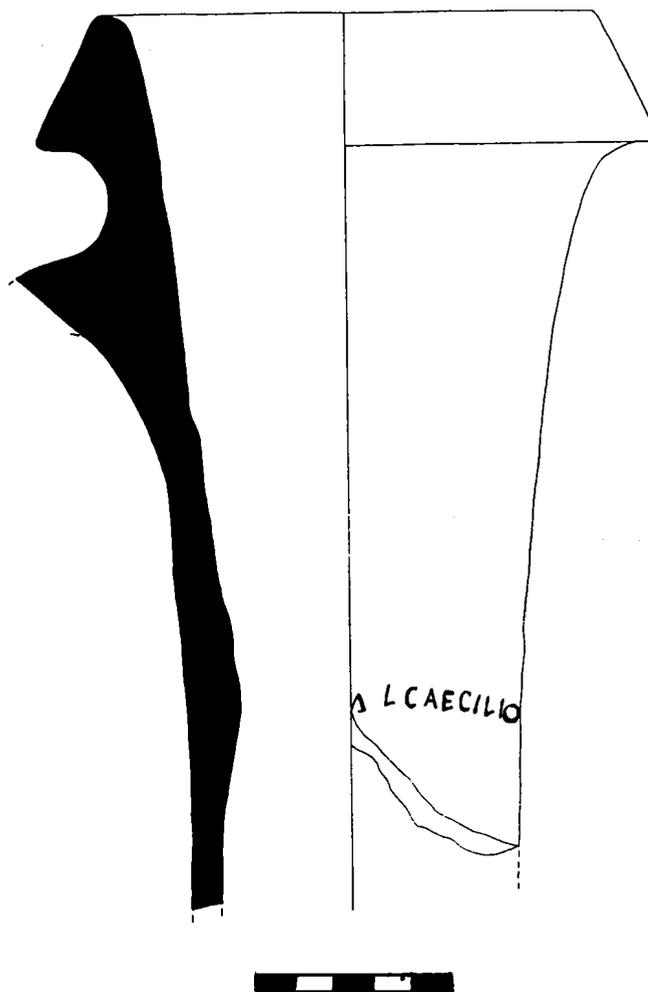


Fig. 1

et alii, 1989). Tiene la superficie externa cubierta por un engobe color amarillento, que regulariza, como es habitual en estas ánforas, toda la pared.

La altura conservada es de 24 cms., con un cuello largo, cilíndrico, algo abocinado en el borde. El diámetro de éste es de 14 cms.

Presenta, en el tercio inferior, un *titulus pictus* incompleto que ocupa 4,3 cms. de longitud. Se dispone horizontalmente, pintado en color rojo con pequeñas letras capitales regulares de 0,5 cms. de altura. El *titulus* parece que está completo por la derecha. No existen interpunciones entre palabras. La transcripción es:

[---] A L CAECILIO

Y nuestra restitución es:

[---] [Cott]a ó [Scaevol]a L [ucio] *Caecilio*

Ya que el único signo alfabético, una "A" que resta del *cognomen* del primer personaje, puede corresponder a cualquiera de los dos cónsules, *L. Aurelius Cotta* o bien *Q. Mucius Scaevola*, que compartieron el cargo con cada uno de los dos *L. Caecilius Metellus - Delmaticus* y *Diadematus*— en los años 119 y 117 a.C. respectivamente (BROUGHTON, 1951, vol.I, 525 y 528).

Es, en todo caso, una precisión cronológica bastante grande para nuestra ánfora Dr. 1A, que puede así fecharse entre el 119 y el 117 a.C.

LAS ÁNFORAS DR.1 CON DATACIÓN CONSULAR CONOCIDAS. APORTACIONES A LA CRONOLOGÍA Y TIPOLOGÍA DE ESTAS ÁNFORAS VINARIAS

Además del estudio de F. ZEVÍ (1966) sobre los *tituli* de Roma y el de PANELLA (1980) sobre las ánforas que exportaron el vino de Falerno, pocos trabajos conocemos que se hayan dedicado específicamente a los *tituli picti* con datación consular sobre ánforas republicanas. Quizás el más sugerente es el de J. MIRÓ (MIRÓ, 1986) a propósito de una pieza de Burriac, que nos ha animado a revisar la presencia de este tipo de inscripciones sobre ánforas republicanas del tipo Dressel 1.

A las ya conocidas por la bibliografía, añadimos nuestra interpretación de tres posibles nuevas dataciones consulares además de la de Cartagena: una procedente de Valencia otra sobre un ánfora de Azaila, y la tercera de Vieille-Toulouse.

El propósito no es otro que confirmar o no las asociaciones forma - cronología a través de las dataciones consulares, recurriendo para ello, siempre que ha sido

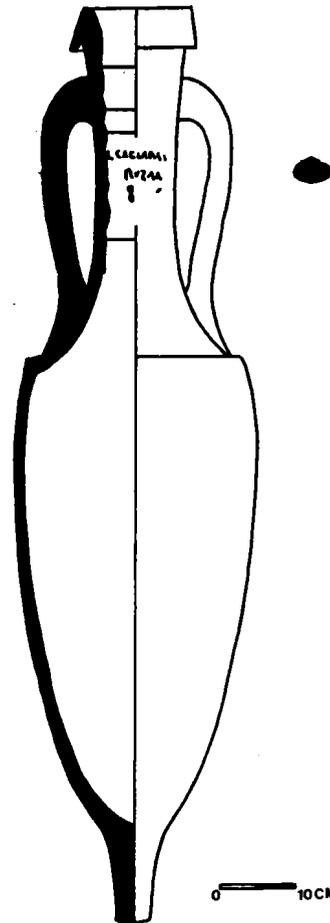


Fig. 2

posible, al dibujo del ánfora o del fragmento de la misma donde se hallaba la inscripción.

Pasaremos revista a continuación a los *tituli* conocidos por nosotros, ofreciendo luego un pequeño inventario de los mismos que pueda ser la base de un "corpus" que ha diferencia de lo que ocurre con los sellos (CIPRIANO, 1992; CARRE, 1992) aún está por hacer.

Ampurias. Los hallazgos de Ampurias (NOLLA, 1977, 877-878), nos ofrecen *tituli picti* muy escuetos o incompletos, siempre con pintura roja y sobre ánforas Dressel 1, halladas en los llamados Silos Gall I y II, fechados por el contexto entre el 100 y el 80 a.C.:

L. OS (Dr.1A)

AN. CC (Dr.1)

SA [---] (Dr.1B)

SAE [---] (Dr.1B)

Ni el autor ni nosotros mismos hemos podido identificar la existencia de dataciones consulares en estos *tituli*.

Torre Tavernera (Vallromana, Granollers, Barcelona). Se trata de un ánfora completa (fig. 2) hallada en un silo con dos rellenos, de los siglos II y I a.C. El

ánfora, con pasta itálica característica, fue clasificada por sus excavadores como Dr.1C por el tipo de asas (ROVIRA y PASCUAL, 1970, 60-62), aunque para Nolla el borde y la forma general del cuerpo le hacen pensar

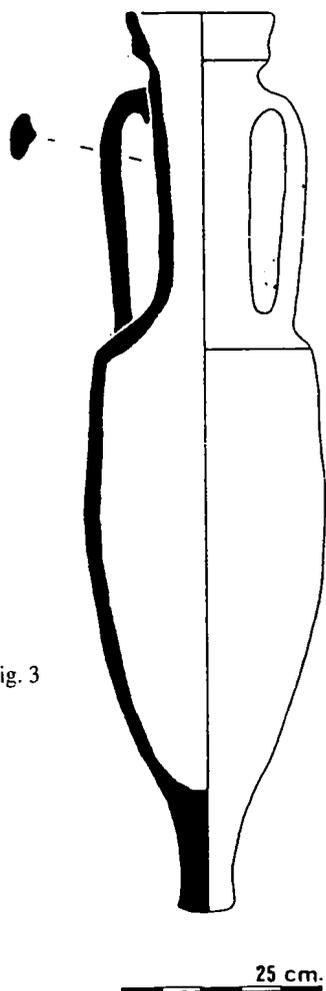


Fig. 3

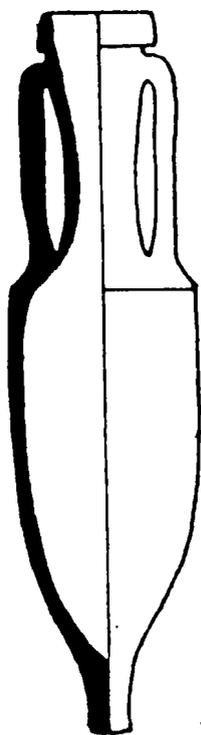


Fig. 4

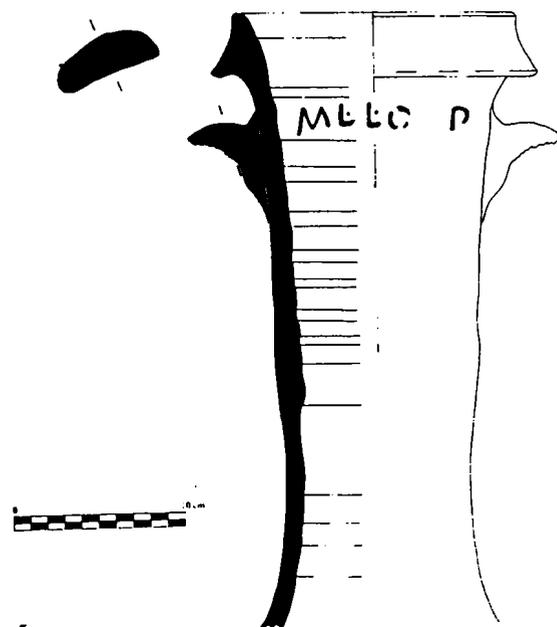


Fig. 5

en una pieza de transición entre las Dr.1B y las Dr.1C (NOLLA, 1976, 222-224).

Presenta tres líneas pintadas en rojo, la primera una datación consular del 119 a.C. (*L. Caecilius Metellus* y *L. Aurelius Cotta*), la segunda con un letrero incompleto donde figura una más que cuestionable "Z", y la tercera ilegible. De ser una Dr.1C estaríamos ante la fecha más antigua para ánforas de este tipo; nos inclinamos más por la opinión de Nolla.

Burriac (Cabrera de Mar, Barcelona). Igualmente hallada en un silo junto a otras 17, de las cuales dos tenían *tituli* en rojo ilegibles mientras que la que proporcionó datación consular lo era en negro (MIRÓ, 1986, 201-205). El ánfora es una variante de Dr.1B, completa, y la datación consular del 90 a.C. (*P. Rutilius Lupus* y *L. Iulius Caesar*) (fig. 3).

Azaila (Teruel).- Procedentes de las antiguas excavaciones del oppidum (BELTRÁN, 1976, 106-107), se publican una serie de *tituli* en rojo, como los de Ampurias incompletos o con escasos signos (CABRE, 1944, 24-25, fig. 16). Están sobre ánforas Dr.1B y en un caso Dr.1C. En una de las primeras, completa (fig.2, 8), que lleva además un sello CILIX, aparece el *titulus* CN. D M, que es interpretado por Beltrán como *trianomina* del transportista. Apareció en la habitación de una de las casas de la calle E, y acompañada de abundante Campaniense B (Beoide) (BELTRÁN, 1976, 194).

Nosotros proponemos que el espacio entre la D y la M pueda corresponder a una letra borrada, restituyendo en ese caso la O: CN. D[O]M. Así el letrero refle-

jaría una datación consular del 91 a.C. (*Cn. Domitius Ahenobarbus*, cónsul con *C. Cassius Longinus*). Esta fecha iría bien tanto con el tipo de ánfora, Dr.1B, como con la cronología de la última "Ciudad II" (s. II -76/72 a.C.) del *oppidum* de Azaila, a la que pertenece (BELTRÁN, 1976, 194 y 454-455; BELTRÁN, 1984, 145-146).

Valentia. Se trata de un cuello y borde de ánfora Dr.1A procedente de las excavaciones en el solar de Les Corts, de la ciudad de València (fig. 5). En esta excavación se hallaron niveles que van desde la fundación de la ciudad (138 a.C.) a época contemporánea. Las ánforas Dr.1 son características del nivel IV, correspondiente a varios momentos de ocupación de una vivienda durante el último cuarto del s. II y la 1ª mitad del s. I a.C. (LÓPEZ GARCÍA *et alii*, 1994, 28-29 y 88-89). La pieza que nos ocupa apareció sin embargo en un relleno con material revuelto sin cronología clara. Presenta una inscripción pintada en rojo en el cuello: M L. L. O [ó C] [---] P [ó D] (LÓPEZ GARCÍA *et alii*, 1994, 117, lám. 34). Las dudas que presenta la inscripción hacen pensar a la autora más en una posible cifra que en una datación consular; sin embargo creemos que la restitución de la O por la C y el mantenimiento de la P nos conducen a la interpretación de una datación consular del 112 a.C., la de los cónsules *M. Livius Drusus* y *L. Calpurnius Piso*, que encaja perfectamente con la forma del ánfora y el contexto republicano de la misma.

Vieille-Toulouse (Toulouse). En una fosa funeraria, entre más de un centenar de ánforas republicanas y otros materiales importados que arrojan un fecha de *terminus ante quem* para el relleno de la misma de mitad del s. I a. C. (LABROUSSE, 1980, 486-487), encontramos algunas ánforas con estampillas DASI y HERACLI, así como *tituli picti* de los que sólo dos parecen haber sido leídos.

Se encuentran sobre ánforas completas que lamentablemente no se dibujan, pero que por el croquis de conjunto de las ánforas de la fosa, así como por otras observaciones de J. Miró (1986, 203 y nota 23), parece seguro que se trataba de Dr.1A. No se presentan calcos ni fotografías, apreciándose errores en la transcripción.

El primer *titulus* presenta dos nombres distintos, en dos líneas: C. MARIO y L. AVROLI [---]. Si salvamos la incorrecta interpretación de la O por una E en el *nomen* del segundo personaje, estamos ante una data-

ción consular correspondiente sin ninguna duda a *C. Marius* y *L. Aurelius Orestes*, del 103 a.C.

El segundo *titulus*, del que proponemos su datación consular, no ha sido interpretado seguramente por el obstáculo que suponía la lectura de la primera línea de la inscripción, incompleta y quizás mal transcrita: M VTT[---], que en todo caso pensamos no va referida a la fecha consular propiamente dicha. La segunda línea, igualmente incompleta, nos parece sin embargo más fácil de leer: M[---]CAEC[---]O. Entre la M y la C sólo habría una interpunción, y en el *nomen* restituiríamos CAEC[ILI]O. Se trataría del cónsul *M. Caecilius Metellus*, que ocupó el cargo en el 115 a.C. junto a *M. Aemilius Scaurus*.

Rodez (Aveyron). Son dos los *tituli picti* procedentes del *oppidum* galo-romano de Segodunum, hoy Rodez (Nota 2). El primero de ellos era ya conocido

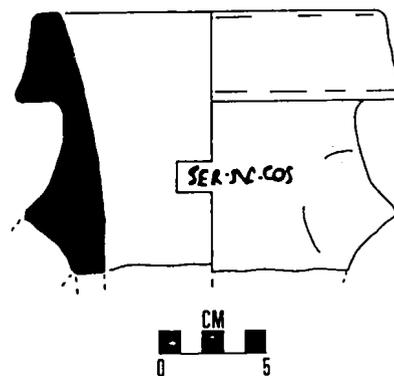


Fig. 6

de antiguo y apareció en uno de cuatro pozos rellenos de ánforas Dr.1, posiblemente de carácter votivo más que funerario (GRUAT, 1993, 237 y nota 7). Pintado en rojo, se encuentra sobre Dressell1A y se lee SER. SVLP. COS (fig. 6) Fue en primera instancia interpretado como Ser. Sulpicius Rufus, cónsul en el 51 a.C. (ROMAN, 1983, 202-203; en el mismo sentido, MIRÓ, 1986, 203), aunque la falta del *cognomen* hace que pudiese muy bien corresponder igualmente a *Ser. Sulpicius Galba*, cónsul en el 108 a.C. El análisis dendrocronológico de las maderas descubiertas en una fosa y un pozo de ofrendas con contexto arqueológico del todo similar a los que albergaban el ánfora comentada, ofrecen fechas absolutas entre el 118 y 108 a.C., pudiéndose datar los rellenos correspondientes en el último cuarto del s. II a.C. (GRUAT, 1993, 238 y 241-242), haciendo así más verosímil la fecha consular del 108 a.C. para esta pieza.

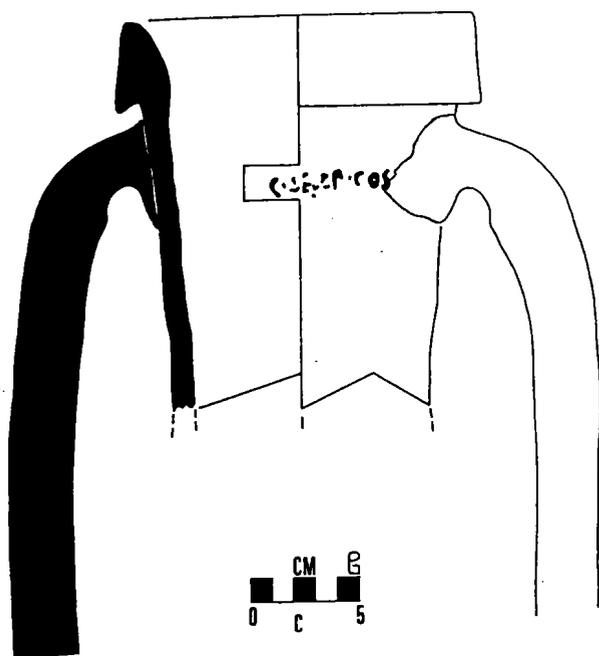


Fig. 7

El segundo *titulus* procede igualmente de un pozo, bien excavado y contextualizado (Dr.1A, Campaniense A, fuente de engobe rojo interno antigua, etc.). Sobre cuello de ánfora Dressel 1A (fig. 7), pintado también en rojo, su lectura es: C. SEMP. COS, que corresponde sin lugar a dudas a una datación consular del 129 a.C., año en el que *C. Sempronius Tuditanus* compartió el consulado con *M' Aquillius*. También aquí se pudieron datar restos lígneos que acompañaban a los cerámicos, dando un *terminus post quem* de 119 a.C. para el depósito de los materiales en el pozo.

Roma. Como es sabido, el conjunto de *tituli picti* con datación consular sobre ánforas Dr.1 más numeroso corresponde a la compilación de Dressel sobre los hallazgos de Roma, en especial los del Castro Pretorio (CIL XV, 2, 1899), revisados y comentados más tarde como ya hemos citado por Zevi (1966, 211-213). Todos están pintados en rojo, identificándose el ánfora por la referencia forma 1 o forma 1 *similis*. Son 13 dataciones seguras en ánforas de las cuales lamentablemente no se conservan dibujos, con cronologías que van desde el 121 a.C. (nº 4556, del Viminal-Esquilino), al 13 a.C. (nº 4575, del Castro Pretorio, y nº 4539, del Esquilino). Sin embargo, una revisión de las ánforas llevada a cabo "de visu" por A. Hesnard (EMPEREUR y HESNARD, 1987, 31-32) ha permitido identificar a una de las dos fechadas en el 97 a.C (nº 4537 y 4605) como Dr.1B, siendo de la misma forma también otra de las datadas en el 13 a.C. (nº 4575), considerándose esto último un hecho aislado, que no

tiene su correspondencia en los contextos arqueológicos contemporáneos del Mediterráneo Occidental.

Igualmente existe cierta discusión sobre la que sería más antigua datación consular sobre Dr.1, junto a la recientemente publicada de Rodez, del 129 a.C. Es un ánfora procedente del Castro Pretorio, con el mismo trianomina que la de Rodez, *C. Sempronius Tuditanus*, aunque el segundo personaje del *titulus*, *Q. Fabricius*, no corresponde al cónsul ordinario *M'. Aquillius* sino a un posible *suffectus* que aún no está documentado (TCHERNIA, 1986, 44) (Nota 3).

Fuera de Roma, y dado que no hemos podido realizar aún una recogida exhaustiva de la documentación, merece la pena comentar por su filiación a una variante concreta, Dr.1A (fig. 8), la pieza de Fiesole (MANACORDA 1989, 447-448) con datación consular del 121 a.C.: *L. Opimius* y *Q. Fabius Maximus*. Tiene también un sello con *cognomen* de familia senatorial, CINA (*Cinna*).

CONSIDERACIONES FINALES

La forma del borde y sus implicaciones cronológicas en las Dressel 1. No descubrimos nada nuevo si afirmamos que las diferencias en el mayor o menor realzado del extremo colgante del borde, o incluso en su tamaño, no llevan, por sí solas, una connotación de diferencia cronológica clara; incluso el ánfora más antigua (fig. 7) tiene el borde menos realzado de todas las Dressel 1A representadas. Lo mismo vio N. Lamboglia en los niveles VIA y VIB de Albintimilium; o se comprueba en el conjunto de bordes de ánforas itálicas de Numancia; cualquiera que se haya enfrentado al estudio de un lote importante de ánforas procedente de un yacimiento terrestre puede confirmarlo. Sólo los pecios presentan a menudo series de ánforas muy similares, debido indudablemente a su coetaneidad de fabricación y envasado. La necesidad de trabajar sobre ánforas completas, para poder llegar algo más allá en la diferenciación tipológica de las Dressel 1 es pues evidente.

Somos partidarios del mantenimiento de los subtipos clásicos Dressel 1A, 1B y 1C, aunque reconocemos que la existencia de ánforas "intermedias" como la de Torre Tavernera (fig. 2,6), nos hace de nuevo reflexionar sobre la atribución de un detalle formal a un determinado subtipo (en este caso un asa que por su sección no dudaríamos en clasificar como perteneciente a un ánfo-

ra Dressel 1C). De todas maneras, su hallazgo aislado la hace excepcional e irrelevante a la hora de afectar a la diferenciación tipológica. Si el ánfora de Torre Tavernera hubiese formado parte de un lote homogéneo en cuanto a su forma (un pecio por ejemplo), tendríamos indudablemente que replantearnos la existencia de una variante nueva, apoyados además en una cronología seguramente más precisa que los contextos terrestres, aunque no figurase *titulu picti* alguno.

Por otro lado, los *tituli picti* asociados a formas que presentamos, nos dan una imagen bastante concorde con lo generalmente reconocido: ánforas que pueden ser clasificadas dentro del subtipo Dressel 1A, con dataciones consulares entre el 129 a.C. (fig. 7) y el 108 a.C. (fig. 6); Dressel 1B, con dataciones consulares del 96 y 90 a.C. (fig. 4 y 3).

Resaltamos de nuevo, a través de los *tituli picti* conocidos la perduración de la forma Dressel 1 hasta época augustea en contextos itálicos y sobre todo romanos, aunque nunca en las provincias occidentales (Nota 4), donde por esas fechas el vino campano prácticamente habría dejado de exportarse.

Por último, sobre el color rojo con el que aparecen generalmente pintadas las inscripciones sobre Dressel 1, diremos que aunque es sin duda una referencia de antigüedad, hay que tomarla con prudencia tras la aparición del *titulus* pintado en negro sobre Dressel 1B de

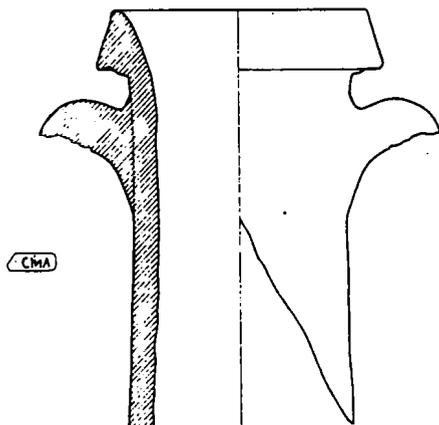


Fig. 8

Burriac. Estamos de acuerdo con J. Miró en que no se pueden obtener de esta variable conclusiones sobre el origen o la cronología de la pieza (MIRÓ, 1986, 204).

LISTADO DE TITULI PICTI CONOCIDOS.

Año: 129 a.C.
 Titulus: C. SEM. COS
 Transcr: C. Semp(ronio Tuditano) co(n)s(ule)
 Anfora: DR.1A
 Pintura: Roja
 Dibujo: Sí (Fig. 7)
 Proced.: Rodez (Aveyron)
 Bibl.: GRUAT, 1983, 238-242; BROUGHTON, 1951, 1, 504.
 Observ: La más antigua datación consular conservada junto a la posible de Roma, CIL XV, 4596.

Año: 129 a.C. ?
 Titulus: VER(G) / PR G. SEMPR / Q. FABRI
 Transcr.: Ver(gilianum?) / PR[...] G. Sempr(onio) / Q. Fabri(cio)
 Anfora: Dr.1
 Pintura: Roja
 Dibujo: No
 Proced.: Castro Pretorio (Roma)
 Bibl.: CIL, XV, 4596; BROUGHTON, 1951, 1, 504; TCHERNIA, 1986, 44.
 Observ.: Q. Fabricius no es cónsul *ordinarius* ni *suffectus*, al menos que se conozca. Para Dressel sí sería *suffectus*. Interpretación pues, dudosa.

Año: 121 a.C.
 Titulus: L. OP Q. II. M / COS
 Transcr: L. Op(imio) Q. F(abio) M(aximo) / co(n)s(ulibus)
 Anfora: Dr.1A
 Pintura: Roja
 Dibujo: Sí (Fig. 8)
 Proced.: Fiesole (hallazgo antiguo)
 Bibl.: MANACORDA, 1989, 447-448; BROUGHTON, 1951, 1, 520.
 Observ: Estampilla CINA (Cinna).

Año: 119 a.C.
 Titulus: L. CAE. L AVR COS / R (ó B) VZAN
 Transcr: L. Cae(cilio) L. Aur(elio) co(n)s(ulibus) / R(o B)uzan
 Anfora: Dr.1A
 Pintura: Roja
 Dibujo: Sí (Fig. 2.6)
 Proced.: Torre Tavernera (Vallromanes, Barcelona)
 Bibl.: ROVIRA y PASCUAL, 1970, 60-62; NOLLA, 1976, 222-224; BROUGHTON, 1951, 1, 525
 Observ:

Año: 119/117 A.C.
 Titulus: A L CAECILIO
 Transcr: [---]a L Caecilio

LAS ÁNFORAS DRESSEL I CON DATACIÓN CONSULAR. UNA PIEZA DE CARTAGENA

Anfora: DR.1A

Pintura: Roja

Dibujo: Sí (Fig. 1)

Proced.: Anfiteatro (Cartagena)

Bibl.: BROUGHTON, 1951, 1, 525 y 528

Observ.: Puede corresponder a los cónsules *L. Aurelius Cotta* y *L. Caecilius Metellus Delmaticus* (119 a.C.), o bien a *Q. Mucius Scaevola* y *L. Caecilius Metellus Diadematus* (117 a.C.). Es primera lectura.

Año: 115 a.C.?

Titulus: M UTT / M CAEC O

Transcr.: ¿...? / M(arco) Caec(ilio)

Anfora: Dr.1A

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Vieille Toulouse (Midi-Pyrinées)

Bibl.: LABROUSSE, 1980, 486. BROUGHTON, 1951, 1, 531.

Observ.: Primera parte mal calcada, es una palabra ajena a la datación consular. Es nueva lectura.

Año: 112 a.C.

Titulus: M L. L. O(o C) P(o D)

Transcr.: M. L(ivio) L. C(alpurnio) P(iso)

Anfora: Dr.1A

Pintura: Roja

Dibujo: Sí (Fig. 5)

Proced.: Les Corts (València)

Bibl.: LÓPEZ GARCÍA *et alii*, 1994, 117; BROUGHTON, 1951, 1, 538.

Observ.: Se interpreta también como cifra. Es nueva lectura.

Año: 108 a.C.

Titulus: SER. SVLP. COS

Transcr.: Ser. Sul(picio Galba) co(n)s(ule)

Anfora: DR.1A

Pintura: Roja

Dibujo: Sí (Fig. 6)

Proced.: Rodez (Aveyron)

Bibl.: ROMÁN, 1983, 202-203; GRUAT, 1993, 237-242; BROUGHTON, 1951, 1, 548

Observ.: Pensamos, por los argumentos aportados por Ph. Grouat, que es del 108; aunque también podría fecharse en el 51 a.C., si se interpreta como *Ser. Sulpicius Rufus*.

Año: 103 a.C.

Titulus: C MARIO / L. AVR OLI[---]

Transcr.: C. Mario / L. Aureli(o)

Anfora: Dr.1A

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Vieille Toulouse (Midi-Pyrinées)

Bibl.: LABROUSSE, 1980, 486; BROUGHTON, 1951, 1, 562

Observ.: Mal calcado o reproducido el segundo nombre.

Año: 102 a.C.

Titulus: FAL. MAS / Q. LVTATIO / C MARIO / COS

Transcr.: Fal(ernum) mas(icum) / Q. Lutatio / C. Mario / co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr.1

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Esquilino (Roma)

Bibl.: CIL, XV, 4554; PANELLA, 1980; BROUGHTON, 1951, 567.

Observ.:

Año: 102 a.C.

Titulus: F / C. M. Q. L. COS

Transcr.: F(alernum) / C. M(ario) Q. L(utatio) co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr.1

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Entre Viminal y Esquilino (Roma)

Bibl.: CIL XV, 4555; PANELLA, 1980; BROUGHTON, 1951, 1, 567.

Observ.:

Año: 101 a.C.

Titulus: F O / M'. AQ. COS

Transcr.: F(alernum) O(pimianum) / M'. Aq(uillio) co(n)s(ule)

Anfora: Dr.1

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: La Valchetta (Via Ostiense, Roma)

Bibl.: CIL XV, 4556; ZEVI, 1966; PANELLA, 1980; BROUGHTON, 1951, 1, 570 ó 504.

Observ.: Mejor que el *Aquillius* del 129 a.C. Bastante problemática en cuanto a su interpretación. Para Dressel y Zevi, el vino podría ser también F(ormianum); Zevi, además, interpreta M' como Ann(orum).

Año: 97 a.C.

Titulus: AR. CER / C. POMIT / CN. COR P LIC / COS

Transcr.: Ar(visium?) cer(---num) / C. Pomit(i) Cn. Cor(nelio) P. Lic(inio) co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr.1

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: La Valchetta (Via Ostiense, Roma)

Bibl.: CIL XV, 4537; BROUGHTON, 1951, 2, 6

Observ.:

Año: 97 a.C.

Titulus: P. LIC. CN. COR. COS

Transcr.: P. Lic(inio) Cn. Cor(nelio) co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Termas de Diocleciano (Roma)

Bibl.: CIL XV, 4605; BROUGHTON, 1951, 2, 6.

Observ.:

Año: 96 a.C.

Titulus: CN. D[.]M

Transcr.: Cn. D[o]m(itio) [Ahenobarbo]

Anfora: Dr. I B

Pintura: Roja

Dibujo: Sí (Fig. 4)

Proced.: Azaila

Bibl.: CABRE, 1944, 24-25; BELTRÁN, 1976, 194; BROUGHTON, 1951, 2, 9.

Observ.: Estampilla CILIX. Es nueva lectura.

Año: 90 a.C.

Titulus: P RV[.]JILIO. L[---]

Transcr.: P. Ru(tilio) L(upo)

Anfora: Dr. I B

Pintura: Negra

Dibujo: Sí (Fig. 3)

Proced.: Burriac (Cabrera de Mar, Barcelona)

Bibl.: MIRÓ, 1986, 201-205; BROUGHTON, 1951, 2, 25.

Observ.: Nótese el uso de pintura negra, único hasta ahora en *tituli* sobre ánforas republicanas.

Año: 34 a.C.

Titulus: L. LIBON L. ATRAT C

Transcr.: L. Libon(e) L. Atrat(ino) / c[o](n)[s](ulibus)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio (Roma)

Bibl.: CIL XV, 4606; BROUGHTON, 1951, 2, 410.

Observ.: L. *Sempronius Atratinus*, *suffectus*.

Año: 33 a.C.

Titulus: FVN. P / L. TVLL. L. AVT / COS

Transcr.: fun(danum) P(asianum) / L. Tull(o) L. Aut(ronio) / co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio (Roma)

Bibl.: CIL, XV, 4566; BROUGHTON, 1951, 2, 413-414.

Observ.: L. *Autronius Petus*, *suffectus*.

Año: 25 a.C.

Titulus: IMP. CAESAR IX / M. SILAN. COS

Transcr.: Imp(eratore) Caesar(e) IX / M. Silan(o) Co(n)s(ulibus).

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio (Roma)

Bibl.: CIL, XV, 4567

Observ.:

Año: 25 a.C.

Titulus: IMP. CAES. IX / M. SILAN. COS

Transcr.: Imp(eratore) Caes(are) IX / M. Silan(o) co(n)s(ulibus)

Anfora: DR. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio (Roma)

Bibl.: CIL, XV, 4607

Observ.:

Año: 21 a.C.?

Titulus: [---]. LEP. COS

Transcr.: [---] Lep (ido?). co(n)s(ule)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio

Bibl.: CIL, XV, 4616

Observ.: Inscripción muy dudosa.

Año: 20 a.C.

Titulus: FAL FVND ANIANI. / M. APP. P. SIL COS

Transcr.: Fal(ernum) fund(i) Aniani / M. App(uleio) P. Sil(io) co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No

Proced.: Castro Pretorio (Roma)

Bibl.: CIL, XV, 4559

Observ.:

Año: 19 a.CX.

Titulus: REG / Q. LVCRET. / M. VINIC. COS

Transcr.: Reg(---) / Q. Lucret(io) / M. Vinic(io) co(n)s(ulibus)

Anfora: Dr. I

Pintura: Roja

Dibujo: No
 Proced.: Castro Pretorio (Roma)
 Bibl.: CIL, XV, 4590
 Observ.:
 Año: 13 a.C.
 Titulus: TI. CLAUDIO. P QVINCTILIO. COS
 Transcr.: Idem.
 Anfora: Dr.1
 Pintura: Roja
 Dibujo: No
 Proced.: Viale P. Margherita (Roma)
 Bibl.: CIL, XV, 4539.
 Observ.: Sobre la fecha consular propiamente dicha: A(nte). D(iem). K(alendas). IVN(ias). VINVM / DIFFVSSVM. QUOD. NATUM. EST / DVOBVS LENTVLIS. COS / AUTOOCR(atum)

Año: 13 a.C.
 Titulus: TI. CLAV. NERO / P. QVINTILIO / COS
 Transcr.: Ti. Clau(dio) Nero(ne) / P. Quintilio / co(n)s(ulibus)
 Anfora: Dr.1
 Pintura: Roja
 Dibujo: No
 Proced.: Castro Pretorio (Roma)
 Bibl.: CIL, XV, 4575
 Observ.:

JOSÉ PÉREZ BALLESTER
 Universitat de València
 Av. Blasco Ibáñez 28, E-46010 Valencia

NOTAS

(1) El verdadero problema está muchas veces en saber si el fragmento de borde o incluso el ánfora completa puede adscribirse a uno de estos subtipos. Sobre esta cuestión, véase Hesnard 1990, tanto en la ponencia como en la discusión posterior de la misma.

(2) Agradecemos a F. Laubenheimer y Ph. Gruat el habernos facilitado información sobre la existencia de estos *tituli* que desconocíamos.

(3) Tanto en el trabajo de A. Tchernia como en otros autores, aparece equivocada la referencia a este *titulus* en el CIL XV. No es el n° 4946, sino el n°4546.

(4) Sí en Carthago, donde alguna datación consular entre el 43 y el 15 a.C. podría ir sobre Dressel 1B (Miró, 1986, nota 20).

BIBLIOGRAFÍA

AA.VV., 1972: *Recherches sur les amphores romaines*, Coll. Ec. Fr. Rome, 10, Rome.

- AA.VV., 1987: *Céramiques Hellenistiques et Romaines*, II, Besançon.
- AA.VV., 1989: *Amphores Romaines et Histoire Economique (Siena 1986)*, Col. Ec. Fr. Rome, 114.
- AA.VV., 1990: *Gaule Interne et Gaule Méditerranéenne aux siècles II et I avant J.C.*, Suppl. 21 à *Rev. Arch. Narbonnaise*.
- AQUILUE, X. MAR, R., NOLLA, J.M., RUIZ DE ARBULO, J., SANMARTÍ, E., 1984: *El Fórum Romà d'Empúries. Monografies Emporitanes*, VI, Barcelona.
- AQUILUE, X. 1993: Un conjunt ceràmic d'època tardorepublicana procedent de la part alta de Tarragona, *Homenatge a M. Tarradell*, Universitat de Barcelona, 587-602.
- BELTRÁN LLORÍS, M., 1976: *Arqueologia e Historia de las ciudades antiguas del Cabezo de Alcalá de Azaila (Teruel)*, Zaragoza.
- BELTRÁN LLORÍS, M., 1984: Nuevas aportaciones a la cronología de Azaila, *Boletín del Museo de Zaragoza*, 3, 125-152, Zaragoza.
- CABRÉ AGUILÓ, J., 1944: *Cerámica de Azaila, Corpus Vasorum Hispanorum*, C.S.I.C., Madrid.
- CABRERA, P., 1980: *La cerámica helenística de relieves de Cartagena. Cuadernos de Preh. y Arq. de la Univ. Aut. de Madrid (U.A.M.)*, 5-6, 1978-79, 81-104.
- CARRÉ, B., 1992: La banque de données "timbres sur amphores romaines" du Centre Camille Julien, en *Les Amphores en Gaule. Production et Circulation*, C.N.R.S., 225-230.
- CIPRIANO, M.T., 1992: Un sistema informatico delle iscrizioni sulla ceramica romana, en *Les Amphores en Gaule. Production et Circulation*, C.N.R.S., 221-224.
- DRESSSEL, H., 1899: *Inscriptiones Urbis Romae Latinae. Instrumentum Domesticum*, C.I.L., XV, II, Berlin.
- EEMPEUR, J.Y. y HESNARD, A., 1987: Les amphores hellenistiques, en *Céramiques Hellenistiques et Romaines*, II, Besançon-Paris, 9-49.
- GROUAT, Ph., 1993: A propos de deux marques consulaires peintes sur amphores vinaires italiques de type Dressel I trouvées à Rodez (Aveyron), *Aquitania*, XI, 235-242.
- GUIDOBALDI, M.P., 1989: Le anfore della colonia latina de Fregellae, en *Amphores Romaines et Histoire Economique*, Col. Ec. Fr. Rome, 114, 600-601.
- HAYES, J.W., 1985: Sigillate Orientali, en *Atlante delle Forme Ceramiche, II, Enciclopedia dell'Arte Antica*, 9-96.
- HESNARD, A. et alii, 1989: Aires de production des Gréco-italiques et des Dr-1, en *Amphores Romaines et Histoire Economique*, 21-65.
- HESNARD, A., 1990: Les Amphores, en *Gaule Interne et Gaule Méditerranéenne aux siècles II et I avant J.C.*, Suppl. 21 à *Rev. Arch. Narbonnaise*, 47-54.
- LABROUSSE, G., 1980: Informations Archéologiques. Circonscription de Midi-Pyrénées, Vieille-Toulouse, en *Gallia*, XXXVIII, 2, 486-487.
- LAMBOGLIA, N., 1950: *Gli scavi di Albinimilium e la cronologia della ceramica romana*, Bordighera.
- LAMBOGLIA, N., 1955: Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana, *Rivista Sudi Liguri*, 21, 241 ss.
- LAUBENHEIMER, F., edit., 1992: *Les Amphores en Gaule. Production et Circulation*, C.N.R.S., Paris.

- LÓPEZ, I., C. MARÍN, R. MARTÍNEZ, C. MATAMOROS, 1994: *Hallazgos arqueológicos en el Palau de Les Corts*. Corts Valencianes, València.
- MANACORDA, D., 1989: Le anfore dell'Italia repubblicana: aspetti economici e sociali, en *Amphores Romaines et Histoire Economique*, 443-467.
- MARÍN JORDÁ, C., 1990: La presencia tardo republicana en Valentia a través del registro arqueológico del Palacio de Benicarló. Tesis de licenciatura mecanografiada, Universitat de València.
- MIRÓ J., 1986: Una inscription peinte avec date consulaire sur une amphore Dressel 1B de l'oppidum de Burriac, *Documents d'Archéologie Méridionale*, 9, 201-205.
- NOLLA, J.M., 1977: Los tituli picti de Ampurias, *XIV Congr. Nal. de Arqueología*, (Vitoria 1975) Zaragoza, 877-888.
- NOLLA, J.M., 1976: Una producció característica: les àmfores "DB", en *Cypsela*, II, 201-230.
- PANELLA, C., 1980: Retroterra, porti e mercati: l'exempio dell'Ager Falernus, en *The Seaborne Commerce of Ancient Rome, Memoirs American Academy in Rome*, XXXVI, 250-261.
- PÉREZ BALLESTER, J., 1994: Asociaciones de lagynoi, boles helenísticos de relieves y ánforas rodias en contextos mediterráneos (siglos II y I a.C.), en "*Iberos y Griegos: lecturas desde la diversidad*" (Ampurias 1991), Huelva Arqueológica, XIII, 2, 347-365.
- PÉREZ BALLESTER, J., BERROCAL, C., SANMARTÍN, P., 1995: *El Anfiteatro Romano de Cartagena (1967-1992)*, en *El Anfiteatro en la Hispania Romana*, (Mérida, 1992), 91-118.
- PÉREZ BALLESTER, J., BORREDA, R., y CEBRIÁN, R. 1995: *La cerámica de cocina del siglo I d.C. en Carthago Nova y sus precedentes republicanos*, en Actas de la Mesa Redonda "Cerámica común romana de época Alto Imperial. Estado de la cuestión" (Empúries, 1994), 187-199.
- RAMALLO ASENSIO, S., 1989: *La ciudad romana de Carthago Nova: La documentación arqueológica*. Universidad de Murcia.
- RIBERA LACOMBA, A., 1993: *Estudi arqueològic de València a l'època romano-republicana*. Tesis doctoral mecanografiada, Universitat de València.
- RICQ DE BOUARD, M. et alii, 1989: Les argiles utilisées pour la fabrication des amphores en Italie, en *Amphores Romaines et Histories Economique*, 257-268.
- ROMÁN, Y., 1983: *De Narbonne à Bordeaux. Un axe économique au 1^o siècle avant J.C.*, Lyon.
- ROVIRA, G y PASCUAL, R., 1970: Hallazgo de un ánfora romana con inscripción pintada, *Informació Arqueológica*, 2, 60-62.
- RUIZ DE ARBULO, J. 1993: Contextos cerámicos de la primera mitad del s. II a.C. en la Neápolis emporitana, *Homenatge a M. Tarradell*, Universitat de Barcelona, 629-646.
- SANMARTÍ GREGO, E., 1978: *La cerámica campaniense de Emporion y Rhode, I y II, Monografíes Emporitanes, IV*, Barcelona.
- SANMARTÍ GREGO, E., 1985a: Sobre un nuevo tipo de ánfora de época republicana de origen presumiblemente hispánico, en *Cerámiques gregues i helenístiques a la península Ibérica (Empúries, 1983)*, *Monografíes Emporitanes*, VII, 133-142.
- SANMARTÍ GREGO, E., 1985b: Las ánforas romanas del campamento numantino de Peña Redonda (Garray, Soria), en *Empúries*, 47, 130-161.
- SANMARTÍ, E. y NOLLA, J.M., 1989: La datation de la partie central du rempart méridional d'Emporion, *Documents d'Archéologie Méridionale*, 9, 81-110.
- TCHERNIA, A. y ZEVI, F.: Amphores vinaires de Campanie et de Tarraconaise à Ostie, en *Recherches sur les amphores romaines*, 35-67.
- TCHERNIA, A., 1986: *Le vin à l'Italie Romaine*, Bibl. Ec. Fr. Rome, 261, Paris.
- ZEVI, F., 1966: Apunti sulle anfore romane. I. La tavola tipologica del Dressel. *Archeologia Classica*, XVIII, Roma, 208-247.