

## El término D[OMINVS] N[OSTER] en la amonedación romana: su introducción en la 1ª Tetrarquía

Desde comienzos del siglo I d.C., el anverso de las monedas romanas solía comenzar con la leyenda *IMP[ERATOR]*, que reflejaba la condición del mandatario y su situación como jefe supremo, jefe del ejército, etc.. Sin embargo, esta titulación comienza a desaparecer de las monedas a finales del siglo III (precisamente cuando se habla de Emperadores-soldados) y con el tiempo será totalmente sustituida por la de *D[OMINVS] N[OSTER]*, equiparable a Señor, Dueño, Propietario, etc...

Vamos a intentar analizar, pues, el sentido de este nuevo término y a relacionarlo con su contexto histórico.

\* \* \*

Las primeras series conocidas con la leyenda *DN* están fechadas en el 294 d.C. y dedicadas —en dativo— a *CONSTANTIVS I*, que había sido investido César por *Maximianus* el 1 de marzo del 293, en Milán.

En plata, sin marca de ceca —pero atribuidas a Roma por el definido estilo del retrato—, estas emisiones presentan los tipos siguientes:

1º. *DN CONSTANTIO NOB C*

Laureado, a derecha

*PROVIDEN-TIA AVGG*

Los cuatro príncipes haciendo un sacrificio sobre un trípode, ante la puerta de un recinto con seis torres.

Peso teórico: 3'2 gm.

Ceca Roma. RIC VI, nº 13, pág. 352.

2º. D N CONSTANTIO NOB C

Semejante.

VICTORI-A SARMATI

Semejante.

Peso teórico: 3'2 gm.

Ceca Roma. RIC VI, nº 25, pág. 352.

La siguiente emisión refleja claramente, según Sutherland<sup>1</sup>, el establecimiento de la Tetrarquía. Pertenece al 294-5 y fue acuñada en oro con el tipo de reverso COMITATVS AVGG, a nombre de Diocletianus, Maximianus y Galerius. De los tres, solamente Galerius (elevado al Cesaro por Diocletianus en Nicomedia, posiblemente el 21 de mayo del 293) aparece como D N.

1º D N MAXIMIANO CAES

Semejante a la anterior.

COMITA-TVS-AVGG (o C-OMI-TATVS A-VGG)

Los dos Emperadores a caballo, a izquierda; con la mano derecha levantada. El más cercano sostiene un pequeño cetro en la izquierda.

Peso teórico: 6'5 gm.

Ceca Roma. RIC VI, nº 4, pág. 350.

Esta nueva fórmula prosperará, y ya en el siglo iv se acuñará a nombre de todos los Emperadores.

El sistema tetrárquico instaurado por Diocletianus implicaba la abdicación de cada uno de los cuatro soberanos al principio de su vigésimo año de ejercicio en el poder. Así el 1 de mayo del 305 Diocletianus y Maximianus se retiraron y los dos Césares se convirtieron en Augustos.

A partir de este momento los dos *Seniores Augusti* aparecerán en las monedas con D N y los siguientes tipos y leyendas<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> SUTHERLAND, C. H. V.: *The Roman Imperial Coinage*. Vol. VI. London, 1973, pág. 332.

<sup>2</sup> Nuestro deseo era presentar desarrolladas las emisiones de Diocletianus y Maximianus con la leyenda D N por años, pero —por cuestiones de espacio— debemos resumirlas en los cuadros siguientes.

*DIOCLETIANVS*

D N DIOCLETIANO AETER AVG  
 D N DIOCLETIANO BAEATIS  
 D N DIOCLETIANO BAEATISS  
 D N DIOCLETIANO BAEATISS SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO BAEATISSIMO SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO BAEAT SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO BEATISSIMO SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO BEAT SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO FELICI  
 D N DIOCLETIANO FELICIS  
 D N DIOCLETIANO FELICISS  
 D N DIOCLETIANO FELICISSI  
 D N DIOCLETIANO FELICISSIM  
 D N DIOCLETIANO FELICISSIMO SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO FELICISS SEN AVG  
 D N DIOCLETIANO F S AVG  
 D N DIOCLETIANO P F S AVG

*MAXIMIANVS*

D N MAXIMIANO BAEATIS  
 D N MAXIMIANO BAEATISS  
 D N MAXIMIANO BAEATISSI  
 D N MAXIMIANO BAEATISSIM  
 D N MAXIMIANO BAEATISSIMO SEN AVG  
 D N MAXIMIANO BAEATISS SEN AVG  
 D N MAXIMIANO BEATISS  
 D N MAXIMIANO BEATISSIMO SEN AVG  
 D N MAXIMIANO B S AVG  
 D N MAXIMIANO FELICIS  
 D N MAXIMIANO FELICISS  
 D N MAXIMIANO FELICISSI  
 D N MAXIMIANO FELICISSIM  
 D N MAXIMIANO FELICISSIMO SEN AVG

D N MAXIMIANO FELICISS SEN AVG  
 D N MAXIMIANO P F S AVG  
 D N MAXIMIANO SEN INV AVG<sup>3</sup>

En cuanto a los reversos de estas emisiones, la leyenda más utilizada será PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG (con diferentes abreviaturas según la emisión).

Más tarde —a partir del invierno 306/comienzos del verano 307— aparece en menor proporción GENIO POPV-LI ROMANI (también lo encontramos abreviado) a nombre de Maximianus, excepto en la emisión de otoño 307/verano 308 que es acuñado para Diocletianus (RIC VI, n° 258, pág. 261).

Le sigue en mayo-junio 307 FIDES MILITVM a nombre de Maximianus de la ceca de Aquileia (RIC VI, n° 105, pág. 324). El cuarto tipo de leyenda de reverso es SECVRIT PE-RPET DD NN, acuñada para Diocletianus por la ceca de Lugdunum (RIC VI, n° 280, pág. 263).

En los cuadros siguientes expresamos la cantidad de emisiones, con leyendas D N, por cecas/años:

La repartición de estas emisiones por cecas indica que Roma será la primera que acuñe monedas con D N, para Constantius y Galerius. Mientras que para Diocletianus serán trece las cecas que emitan dicha leyenda y doce para Maximianus<sup>4</sup>. Las cecas occidentales supondrán, para Diocletianus, un 51'94 % del total de emisiones, con Treveri y Ticinum en primer lugar. Mientras que las orientales arrojan un porcentaje del 48'05 % con predominio de Alejandría y Antioquía.

<sup>3</sup> Las últimas acuñaciones de Maximianus con D N comprenden desde finales del 306/comienzos del 307 —restaurado Augustus— hasta la Conferencia de Carnuntum (11-XI-308), donde fue obligado a retirarse de nuevo.

<sup>4</sup> A partir de la reforma de Diocletianus del 294, el número de cecas en circulación pasó, de las once del período anterior, a dieciséis. Así para Diocletianus no acuñan D N Tesalónica (instaurada en el 298-9), Nicomedia (a partir del 294-5) ni Ostia (establecida por Maxentius alrededor del 308/309).

## DIOCLETIANVS

Alejadria		1		2					2					7		1		1			1	1
Antioquia	2	1			1									2	2	2	2		2	1		
Cizicus				2						2												
Heraclea		2																				
Serdica				3																		
Siscia				3																		
Cartago				2																		
Roma	4				2																	
Aquileia				2																		
Ticinum	2					2	3															
Lugdunum			1								1	1	2									
Treveri			5								1	2										
Londinium			2					1				1										
	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t	u	v

a) 305, b) 1-V-305/25-VII-306, c) 1-V-305/finales 306 o principios 307, d) 305 al 306, e) 306, f) verano 306, g) otoño 306, h) invierno 306/comienzo del verano 307, i) 306/comienzos del 307, j) comienzos del 307, k) primavera 307, l) verano 307, m) otoño 307/verano 308, n) principios a mediados 308, o) mediados 308, p) finales 308, q) 309, r) finales 308 al 310, s) 310, t) 310 al 311, u) comienzos del 311, v) 311 al 312.

## MAXIMIANVS

Alejandria				2					2							8
Antioquia	2				2						2					
Cizicus				4	1					1					1	
Heraclea		2														
Serdica				3												
Siscia				2												
Roma	3				2											
Aquileia				2								1				
Ticinum	2					2	5									
Lugdunum			2								1		2	2		
Treveri			4								1		3			
Londinium			2					1					1			
	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p

a) 305, b) 1-V-305/25-VII-306, c) 1-V-305/finales del 306 o principios del 307, d) 305 al 306, e) 306, f) verano 306, g) otoño 306, h) invierno 306/comienzos verano 307, i) 306/comienzos 307, j) comienzos 307, k) primavera 307, l) mayo-junio 307, m) verano 307, n) final verano 307, o) comienzos a mediados del 307, p) principios a mediados del 308.

Maximianus aparece con el término D N, también en mayor proporción, en las cecas occidentales con un 60'29 %; destacando igualmente Ticinum y Tréveri. Las orientales suponen un 39'70 %, con Alejandría en primer lugar, seguida de Cizicus.

Como hemos visto, estas primeras series son acuñadas con la leyenda en dativo (p.e.):

D[OMINO] N[OSTRO] CONSTANTIO NOB[ILISSIMO]  
C[AESARI]

pero la fórmula que más prosperará a partir de este momento vendrá expresada en nominativo. El primer Emperador que acuñe de este modo será MAXENTIVS, a finales del 306:

D[OMINVS] N[OSTER] MAXENTIVS PRINC[EPS]

RIC VI, n° 137, pág. 367. Ceca de Roma.

\* \* \*

Si relacionamos la fórmula DOMINVS NOSTER con el DOMINATO, ¿Podemos entender éste término como un paso incipiente del ESCLAVISMO al FEUDALISMO?

Algunos historiadores, como Schtajer<sup>5</sup>, consideran que el punto de partida del esclavismo al feudalismo, es decir, del PRINCIPADO al DOMINADO, sería la crisis del siglo III d.C., que supondría las luchas entre: a) la aristocracia feudal en vías de feudalización —representante de un nuevo modo de producción—, y los grupos sociales vinculados al modo de producción esclavista decadente; y b) entre los cultivadores dependientes reducidos a la servidumbre y las clases dominantes. Concluyendo que «la crisis del siglo III terminó con la derrota de los antiguos grupos esclavistas. En el plano económico, el esclavo fue reemplazado por el *colono*; en el plano político, el Imperio que representaba el núcleo

<sup>5</sup> SHTAJERMAN, E. M.: «La caída del régimen esclavista». *La transición del esclavismo al feudalismo*. Madrid, 1976.

de los propietarios de esclavos (principado) fue convertido en órgano de los grandes terratenientes (*dominato*)<sup>6</sup>.

Schtajerman coincide así en Serguéiev<sup>7</sup> al considerar el Bajo Imperio como un período de transición de la formación esclavista a la feudal. Esta transición estará marcada por movimientos revolucionarios contra las supervivencias de la esclavitud y terminarán con el establecimiento de «las primeras relaciones feudales».

Estas «primeras relaciones feudales» marcarán, para nosotros, el inicio del término DOMINVS NOSTER y por medio del estudio de las leyendas de las monedas, podremos observar su evolución. Así D N irá sustituyendo a lo largo del siglo IV al término IMPERATOR, que comenzará a entrar en desuso a partir de los hijos de Constantinus I. La última emisión conocida será la de VALENS:

IMP CE VA-LENS P F AVG

VICTORIA-DD NN AVG

Ceca Lugdunum. RIC IX, n° 7 (plata), pág. 44

n° 13 (bronce), pág. 44

fecha del 28-III-364 al 24-VIII-367<sup>8</sup>.

Para finalizar, consideraremos a Anastasius I (491-518) el último Emperador que utiliza, antes del comienzo de las series bizantinas, el término D N en sus monedas:

D N ANASTASIVS PP AVG<sup>9</sup>

## CONCLUSIÓN

Determinar el momento a partir del cual se puede hablar del desarrollo del colonato y descomposición del régimen esclavista, es sumamente difícil, pues hay que considerar la particularidad regional y los distintos aspectos de la revolución social. Sin embargo, lo que parece evi-

<sup>6</sup> SCHTAJERMAN, E. M.: *Op. Cit.*, pág. 103.

<sup>7</sup> SERGUEIEV, V. S.: cf. en KOVALIQV, S. I. «El vuelco social del siglo III al V en el Imperio Romano de Occidente». *La transición del esclavismo al feudalismo*. Madrid, 1976, pág. 112.

<sup>8</sup> CARSON, R. A. G.: *The Roman Imperial Coinage*. Vol. IX. London, 1972.

<sup>9</sup> SEAR, D. R.: *Roman Coins and their values*. London, 1983, pág. 367.

dente en el Bajo Imperio, es la solidaridad de los colonos con sus *domini*<sup>10</sup>.

Por otro lado, Z. V. Udaltzova y E. V. Gutnova<sup>11</sup> han presentado un análisis tipológico de la génesis del feudalismo; en él exponen tres tipos principales de vías de feudalización, observando que esta génesis incluso pudiera realizarse sin solución de continuidad con el estado romano, sino directamente a partir de la desintegración interna de las sociedades bárbaras.

Lo que parece evidente es que el término DOMINVS NOSTER aparece en las monedas cuando comienza a hacerse menor la diferencia entre el esclavo y el colono, y el sistema de propiedad y explotación de la tierra cambian; por lo que, si bien no pensamos que ya a finales del siglo III el dominato hubiera sustituido al principado —pues aceptamos el desarrollo desigual en las distintas regiones del Imperio—, sí creemos que, cuando se acuñaron estas primeras emisiones, el colonato ya estaba lo suficientemente desarrollado como para comenzar a aparecer en las leyendas de las monedas, y ya a mediados del siglo IV habría alcanzado un alto grado de difusión.

<sup>10</sup> MAZZARINO, S.: «¿Se puede hablar de revolución social, al fin del mundo antiguo?». *La transición del esclavismo al feudalismo*. Madrid, 1976, pág. 137.

<sup>11</sup> UDALTZOVA, A. V. y GUTNOVA, E. V.: «La génesis del feudalismo en los países de Europa». *La transición del esclavismo al feudalismo*. Madrid, 1976, pág. 219.