

SAGVNTVM

PAPELES DEL LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA
DE VALENCIA
EXTRA-12

LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: EL VI MILENIO CAL AC EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

JOAN BERNABEU AUBÁN - MANUEL A. ROJO GUERRA - LLUÍS MOLINA BALAGUER
(COORDINADORES)



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia

2011

SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Extra-12

2011

Información e intercambios:

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història
Avda. Blasco Ibàñez, 28 - 46010 València (Espanya)
Fax: (+34) 96 3983887
Dep.prehistoria.i.arqueologia@uv.es

Suscripción y ventas:

PUV-Servei de Publicacions de la Universitat de València
c/ Arts Gràfiques, 13 - 46010 València
Publicacions@uv.es

Consulta on-line: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>

© Universitat de València
Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història

Diseño y maquetación: Lluís Molina Balaguer

Imprime: LAIMPRESSA

I.S.S.N. imprenta: 2253-7295
I.S.S.N. on line: 2254-0512

Título Clave: SAGVNTVM
Título abreviado: SAGVNTVM
Depósito Legal: V-841-1995

Ilustración de la portada: Representación antropomorfa de un vaso de la Cova de la Sarsa (fotografía: P. García Borja)

Listado de autores.....	9
JOAN BERNABEU AUBÁN, MANUEL A. ROJO GUERRA	
Presentación.....	11
PARTE I. ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS	
JOAN BERNABEU AUBÁN, PABLO GARCÍA BORJA, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER	
1. El componente decorativo en las producciones cerámicas.....	17
XAVIER CLOP GARCÍA	
2. Caracterización petroarqueológica de cerámicas decoradas del Neolítico antiguo de la península Ibérica.....	35
SARAH B. McCLURE, JOAN BERNABEU AUBÁN	
3. Technological style, chaîne opératoire, and labor investment of early Neolithic pottery	53
OLGA GÓMEZ PÉREZ	
La técnica cardial y su variabilidad formal	61
ALFONSO ALDAY RUIZ, SERGIO MORAL DEL HOYO	
4. El dominio de la cerámica boquique: discusiones técnicas y cronoculturales	65
PARTE II. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: VALLE DEL EBRO E INTERIOR PENINSULAR	
ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, RAFAEL GARRIDO PENA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
5. Cerámicas, Estilo y Neolitización: estudio comparativo de algunos ejemplos de la Meseta Norte y Alto Valle del Ebro	83
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Valle de Ambrona y la provincia de Soria: La Lámpara, La Revilla del Campo y El Abrigo de la Dehesa/Carlos Álvarez.....	105
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
La Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia).....	109
ÁNGEL LUIS PALOMINO LÁZARO, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Molino de Arriba (Buniel, Burgos)	113
JAVIER FERNÁNDEZ ERASO	
6. Las cerámicas neolíticas de La Rioja alavesa en su contexto. Los casos de Peña Larga y Los Husos I y II	117
ALFONSO ALDAY RUIZ, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
Los yacimientos de Atxoste (Virgala, Álava) y Mendandia (Sáseta, C. de Treviño)	131

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN Los Cascajos (Los Arcos, Navarra)	135
VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ La Cueva de Chaves (Bastarás - Casbas, Huesca)	141
MANUEL BEA MARTÍNEZ, RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ, FERNANDO PÉREZ LAMBÁN PAULA URIBE AGUDO, Ieva REKLAITYTE La Ambrolla (La Muela, Zaragoza)	145
PILAR UTRILLA MIRANDA, MANUEL BEA MARTÍNEZ Las cerámicas del Plano del Pulido (Caspé, Zaragoza)	147
PARTE III. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA MEDITERRÁNEA	
JOAN BERNABEU AUBÁN, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER, PABLO GARCÍA BORJA 7. La cerámica neolítica durante VI milenio cal AC en el Mediterráneo central peninsular	153
LLUÍS MOLINA BALAGUER, JOAN BERNABEU AUBÁN, TERESA OROZCO KÖHLER El Mas d'Is (Penàguila, Alicante)	179
BERNAT MARTÍ OLIVER La Cova de l'Or (Beniarrés, Alicante)	183
ENRIC FLORS UREÑA, DANIEL SANFELIU LOZANO 8. La cerámica neolítica de Costamar (Cabanes, Castellón)	187
JORGE A. SOLER DÍAZ, OLGA GÓMEZ PÉREZ, GABRIEL GARCÍA ATIÉNZA, CONSUELO ROCA DE TOGORES 9. Sobre el primer horizonte neolítico en la Cova d'En Pardo (Planes, Alicante). Su evaluación desde el registro cerámico	201
JOAN BERNABEU AUBÁN, LLUÍS MOLINA BALAGUER La Cova de les Cendres (Moraira - Teulada, Alicante)	213
PABLO GARCÍA BORJA, J. EMILI AURA TORTOSA, JESÚS F. JORDÁ PARDO 10. La cerámica decorada del Neolítico antiguo de la Cueva de Nerja (Málaga, España). La Sala del Vestíbulo	217
PABLO GARCÍA BORJA, ESTHER LÓPEZ MONTALVO Decoración cerámica y representaciones parietales de la Cova de la Sarsa.....	231
PARTE IV. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA ATLÁNTICA	
ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO 11. Produção cerâmica no início do Neolítico de Portugal	237
JOÃO ZILHÃO, ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO Galeria da Cisterna (rede cárstica da nascente do Almonda).....	251
MARIANA DINIZ O povoado da Valada do Mato (Évora, Portugal).....	255
JOÃO LUIS CARDOSO A estação do Neolítico antigo do Carrascal (Oeiras, Lisboa, Portugal).....	259
BIBLIOGRAFÍA	263

LISTADO DE AUTORES

ALFONSO ALDAY RUIZ

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
a.alday@ehu.es

J. EMILI AURA TORTOSA

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
emilio.aura@uv.es

VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ

Museo de Huesca. Gobierno de Aragón.
vbaldellou@aragon.es

MANUEL BEA MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
manumbea@unizar.es

JOAN BERNABEU AUBÁN

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
juan.bernabeu@uv.es

João Luís CARDOSO

Universidade Aberta e Centro de Estudio Arqueológicos
do Concelho de Oeiras.
cardoso18@netvisao.pt

ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO

Universidade do Algarve. Departamento de História,
Arqueologia e Património.
afcarva@ualg.pt

XAVIER CLOP GARCIA

Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de
Prehistòria.
xavier.clop@uab.es

MARIANA DINIZ

Universidade de Lisboa. Centro de Arqueologia
(UNIARQ). Departamento de História.
m.diniz@fl.ul.pt

RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
rdomingo@unizar.es

JAVIER FERNÁNDEZ ERASO

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
javier.fernandez@ehu.es

ENRIC FLORS UREÑA

Fundació Marina d'Or de la Comunitat Valenciana.
e.flors@marinador.com

GABRIEL GARCÍA ATIÉNZAR

Universitat d'Alacant. Departament de Prehistòria,
Aqueologia, Història Antiga, Filologia Grega i Filologia
Latina.
g.garcia@ua.es

PABLO GARCÍA BORJA

Arqueòleg N° 15960 del Col·legi Oficial de Doctors i
Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de València.
pauanals@hotmail.com

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ

Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jgarcgaz@cfnavarra.es

ÍÑIGO GARCIA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN

Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León.
igml@funge.uva.es

RAFAEL GARRIDO PENA

Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de
Filosofía y Letras. Departamento de Prehistoria y
Arqueología.
rafael.garrido@uam.es

OLGA GÓMEZ PÉREZ

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
olga.gomez-perez@uv.es

JESÚS F. JORDÁ PARDO

Universidad Nacional de Educación a Distancia.
Departamento de Prehistoria y Arqueología.
jjorda@geo.uned.es

ESTHER LÓPEZ MONTALVO

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
emontalv@unizar.es

BERNAT MARTÍ OLIVER
Servei d'Investigació Prehistòrica. Diputació de València.
bernat.marti@dival.es

SARAH B. McCLURE
Pennsylvania State University. Department of
Anthropology.
sbm19@psu.edu

LLUÍS MOLINA BALAGUER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
lluis.molina@uv.es

SERGIO MORAL DEL HOYO
Universidad de Burgos. Departamento de Ciencias
Históricas y Geografía.
smoral@beca.ubu.es

TERESA OROZCO KÖHLER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
teresa.orozco@uv.es

ANGEL LUIS PALOMINO LÁZARO
Aratikos Arqueólogos, S.L.
aratikos@aratikos.e.telefonica.net

FERNANDO PÉREZ LAMBÁN
Universidad de Zaragoza. Facultad de Ciencias Sociales y
Humanas de Teruel.
ferperez@unizar.es

IEVA REKLAITYTE
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
ieva@unizar.es

CONSUELO ROCA DE TOGORES MUÑOZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
crocat@dip-alicante.es

MANUEL A. ROJO GUERRA
Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Prehistoria, Arqueología, Antropología
Social y Ciencias y Técnicas Historiográficas.
marojo@fyl.uva.es

DANIEL SANFELIU LOZANO
Arqueólogo.
danielsanfe@hotmail.com

JESÚS SESMA SESMA
Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jjesmase@cfnavarra.es

JORGE A. SOLER DÍAZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
jasoler@dip-alicante.es

PAULA URIBE AGUDO
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
uribe@unizar.es

PILAR UTRILLA MIRANDA
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
utrilla@unizar.es

JOÃO ZILHÃO
Universitat de Barcelona. Departament de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia (Seminari d'Estudis i
Recerques Prehistòriques).
joao.zilhao@ub.edu

CERÁMICAS, ESTILO Y NEOLITIZACIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE ALGUNOS EJEMPLOS DE LA MESETA NORTE Y ALTO VALLE DEL EBRO

Íñigo García Martínez-de-Lagrán, Rafael Garrido Pena,

Manuel A. Rojo Guerra, Alfonso Alday Ruiz,

Jesús García Gazólaz, Jesús Sesma Sesma

Las investigaciones sobre el proceso de neolitización en el Alto Ebro y en ambas Mesetas han compartido varios tópicos. En primer lugar, la consideración tradicional de territorios marginales en cuanto a la geografía, retardatarios en la cronología y dependientes de las zonas nucleares costeras (andaluza y levantina principalmente) en cuanto a los influjos neolitizadores. En segundo lugar, en ambas zonas la investigación sistemática sobre el Neolítico se inicia en torno a las décadas de los ochenta y los noventa del siglo pasado. En la Alta Cuenca del Ebro será fundamental la aportación de investigadores relacionados con la Universidad del País Vasco y con las instituciones navarras (las referencias bibliográficas fundamentales se pueden encontrar en Alday, 1999 y 2006; y Fernández-Eraso, en este volumen). En el caso meseteño, podríamos citar como punto de partida la definición del *Neolítico Interior* para sintetizar las características de una serie de yacimientos de esta época localizados, *grosso modo*, en ambas mesetas y en la comunidad autónoma de Extremadura (Fernández Posse, 1980). A lo largo de la década de los ochenta, con la llegada de la denominada “Arqueología de las Autonomías” y el desarrollo de los inventarios provinciales, se produjo un aumento significativo de la información (Fernández Posse, 1980; Antona, 1986; Municio, 1988; Iglesias *et al.*, 1996).

Actualmente, este panorama es muy distinto, hasta tal punto que los descubrimientos e investigaciones en estos territorios han hecho replantear algunas de las concepciones sobre la neolitización asumidas desde hacía bastante tiempo, tanto a nivel regional, como, incluso, peninsular. En concreto, podríamos destacar dos puntos fundamentales: a) la antigüedad del proceso, confirmada a partir de una colección de dataciones radiocronológicas muy significativa, tanto cuantitativa como cualitativamente (en especial las relativas a los yacimientos de La Lámpara y La Revilla, Ambrona, Soria: Rojo *et al.*, 2006 y 2008; y las correspondientes al abrigo de Mendandía, Sáseta, Condado de Treviño: Alday, 2006); y b) la constatación de un sistema productivo plenamente establecido y desarrollado (Estremera, 2003; García y Sesma, 1999 y 2007; Rojo *et al.*, 2008).

En este contexto hemos realizado el presente trabajo, centrado en el análisis estilístico de varias de las colecciones cerámicas más importantes tanto de la Meseta Norte (La Vaquera, La Revilla y La Lámpara), como de la Alta Cuenca del Ebro (Los Cascajos, Mendandía y Atxoste), ambas zonas con una labor investigadora muy dinámica y exhaustiva en los últimos años. Así mismo, hemos introducido en el estudio otros yacimientos inéditos que aparecen contextualizados en otro trabajo de este mismo volumen: El Abrigo de la Dehesa y Molino de Arriba.

LA CERÁMICA DEL NEOLÍTICO INTERIOR Y DE LA ALTA CUENCA DEL EBRO

Como acabamos de comentar, el término *Neolítico Interior* fue creado para hacer referencia a un conjunto de yacimientos localizados en este amplio territorio cuyas colecciones cerámicas compartían una serie de características formales, expresando una cierta idea de homogeneidad (Fernández-Posse, 1980). Los trabajos posteriores, tanto de esta zona como del Alto Valle del Ebro, han ido matizando, gracias a una mayor profusión de datos, el estilo de estas colecciones, aportando una visión general de conjunto que, si bien está por definir, muestra, al mismo tiempo, una serie de rasgos tanto comunes como particulares.

HIPÓTESIS DE PARTIDA

Los yacimientos estudiados pueden agruparse en dos conjuntos en función de:

- Su localización geográfica (fig. 5.1): los lugares de Los Cascajos (Los Arcos, Navarra), Atxoste (Vérgala, Álava) y Mendandía (Sáseta, Treviño) en el alto valle del Ebro; y La Vaquera (Torreiglesias, Segovia), La Lámpara (Ambrona, Soria), La Revilla (Ambrona, Soria), el Abrigo de La Dehesa (Miño de Medinaceli, Soria), y Molino de Arriba (Buniel, Burgos) en la zona este de la Submeseta norte.
- Sus dataciones (fig. 5.2): un primer grupo situado en el intervalo 6100-6000/5500-5400 cal AC, representado en Mendandía III-sup y II; y un segundo en el 5500-5400/5000 cal AC, que incluye La Vaquera, La Lámpara, La Revilla, Atxoste y Los Cascajos. No disponemos de dataciones sobre muestras de vida corta para el Abrigo de la Dehesa y la tumba de Molino de Arriba.

El objetivo principal de este trabajo es comprobar si estas divisiones cronológicas y geográficas tienen alguna correspondencia con los estilos cerámicos que se definen en el propio estudio. Nuestra hipótesis de partida sugeriría que las divisiones cronológicas marcarían distintos momentos del proceso de neolitización con características estilísticas cerámicas determinadas, algunas comunes y otras particulares. Al mismo tiempo, dentro de cada lapso cronológico se podrían definir algunas características específicas desde el punto de vista geográfico.

CUESTIONES GENERALES

Las colecciones estudiadas

Debemos advertir que pese a ser varios los yacimientos publicados (Estremera, 2003, para La Vaquera; Rojo *et al.*, 2008, para los yacimientos de Ambrona; Alday, 2006, para Mendandía), hemos creído conveniente su revisión y su análisis conjunto con los otros lugares aplicando una misma metodología. De este modo, pueden servir como referencia para la caracterización de futuras colecciones de éstas y otras zonas.

Conservación — Fragmentación

Todas las colecciones estudiadas se caracterizan por su alto grado de fragmentación, extremo ya apuntado en algunos

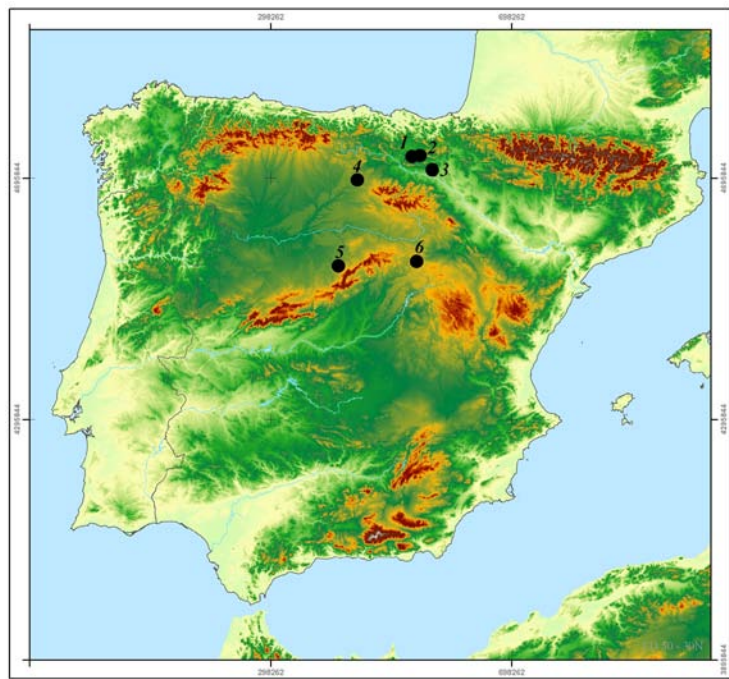


Figura 5.1. Mapa de yacimientos: 1. Mendandía; 2. Atxoste; 3. Los Cascajos; 4. Molino de Arriba; 5. La Vaquera; 6. Valle de Ambrona (La Revilla del Campo y La Lámpara, Abrigo de la Dehesa/Carlos Álvarez).

trabajos anteriores (Alday, 2003; Rojo *et al.*, 2008) y común a otros yacimientos de estos contextos geográficos. En consecuencia, son muy pocos los vasos que conservan más de la mitad del recipiente. De hecho, no se ha recuperado ninguno en los abrigos de Atxoste y Mendandia, y son muy escasos en los poblados al aire libre: dos en La Revilla, tres en La Lámpara, y seis en el poblado navarro de Los Cascajos. Esto contrasta con los datos de la Cueva de La Vaquera, donde se han estudiado una decena de recipientes completos o casi completos, y de la tumba de Molino de Arriba en Buniel, que conserva prácticamente completos los tres recipientes.

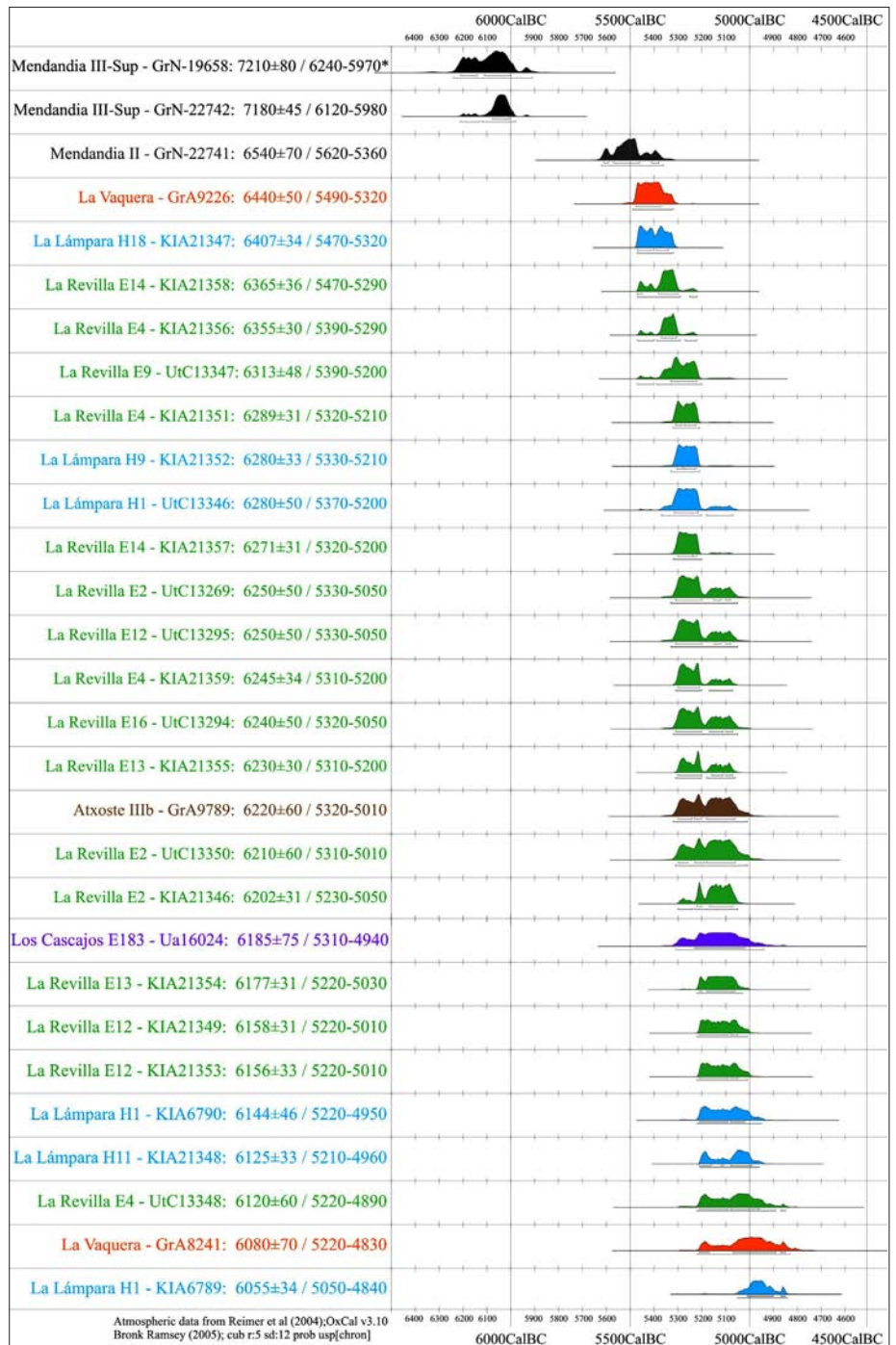


Figura 5.2. Dataciones sobre muestras de vida corta de los yacimientos estudiados. A partir de Alday (2006), Estremera (2003), García y Sesma (2007) y Rojo *et al.* (2008).

YACIEMENTOS	FRAGMENTOS		FRAG de VASOS*		VASOS		VASOS DECO.**		VASOS LISOS**		
LA VAQUERA IA	1027	8,98	486	47,32	35	7,25	31	88,57	4	11,43	
LA VAQUERA IB	1918	16,77	229	11,93	49	10,14	35	71,43	14	28,57	
LA REVILLA	1769	15,47	218	12,32	60	12,42	55	91,66	5	8,33	
LA LÁMPARA	1349	11,8	377	27,95	64	13,25	55	85,93	9	14,07	
MOLINO DE ARRIBA	42	0,38	42	100	3	0,62	2	66,66	1	33,33	
ABRIGO DE LA DEHESA	-	-	31	-	9	1,86	8	88,88	1	11,11	
LOS CASCAJOS	3722	32,55	572	15,37	193	39,96	138	71,5	55	28,5	
MENDANDIA III-sup	346	3,03	182	52,6	17	3,53	5	29,41	12	70,59	
MENDANDIA II	840	7,35	73	8,69	27	5,59	16	59,25	11	40,75	
ATXOSTE	420	3,67	108	25,71	26	5,38	19	73,07	7	26,93	
TOTAL	%	11433	100	2318	-	483	100	364	-	119	-

Tabla 5.1. Cuantificación y caracterización de fragmentos y vasos. *Porcentaje de los fragmentos pertenecientes a vasos respecto al total, en cada yacimiento o nivel. **Porcentaje de vasos decorados/lisos respecto al total, en cada yacimiento o nivel.

En nuestra opinión, este hecho debe relacionarse con la formación, la función y la dinámica interna de los yacimientos. En el caso de los poblados al aire libre, los vasos mejor conservados están relacionados con contextos funerarios y, más concretamente, formando parte del ajuar “directo” e “indirecto” del finado. En el primer caso, los recipientes aparecen junto al difunto como parte del ajuar propiamente dicho (jarro del Hoyo 1 de La Lámpara, botella de la sepultura de Valdivia —Jiménez, 2001—, pequeña olla de la estructura 70 de Los Cascajos, y los tres cuencos del Molino de Arriba).

Además de este ajuar “directo”, el relleno de alguna de estas estructuras funerarias está plagado de fragmentos cerámicos (junto con otros restos arqueológicos), que, en algunos casos, llegan a formar vasos prácticamente completos, por ejemplo en La Revilla. Este conjunto de fragmentos formaría parte de una serie de prácticas de difícil interpretación relacionadas con la clausura de los hoyos, como se ha puesto de manifiesto en la sepultura neolítica de Villamayor de Calatrava, Ciudad Real (Rojas y Villa, 1995), en el caso del citado Hoyo 1 de La Lámpara, y en la estructura 497 de Los Cascajos.

Parece claro, por lo tanto, que todas estas cuestiones de conservación, fragmentación y deposición se relacionan no sólo con las características de los yacimientos (cuevas, abrigos, hoyos) y su funcionalidad, sino también con aspectos sociales y rituales difíciles de detectar y explicar. En todo ello subyace el interrogante de hasta qué punto es posible la comparación y la interpretación conjunta de materiales provenientes de contextos arqueológicos tan distintos. Asimismo, es sorprendente constatar que en la práctica totalidad de los yacimientos se pueden recuperar centenares de fragmentos cerámicos en sus estructuras y niveles pero no es posible la reconstrucción de los recipientes, hasta el punto de que, rara vez, se consiguen unir alguno de los numerosos bordes encontrados.

Distribución de los fragmentos

Otro fenómeno habitual en los asentamientos al aire libre es la concentración de gran parte de los restos cerámicos en determinadas estructuras. De ello se infiere que la distribución de los restos arqueológicos responde a diferentes causas (de relleno, de función específica, de índole ritual, ...) cuyo significado debe ser tenido en cuenta a la hora de realizar nuestro estudio y de plantear nuestras interpretaciones.

Así, por ejemplo, en La Revilla entre las estructuras 2, 12 y 14 suman el 48,32% de los fragmentos y el 58,20% de los vasos del yacimiento; y el Hoyo 1 y el 3 de La Lámpara acumulan el 58,04% de los fragmentos y el 45,31% de los vasos de este yacimiento.

Parece claro, por lo tanto, que estas estructuras fueron, de algún modo, especiales. Este hecho es evidente en el Hoyo 1 de La Lámpara, ya que se trata, probablemente, de un silo reaprovechado como tumba. Igualmente, el Hoyo 3 fue interpretado como un silo de almacenaje de cereal con una clausura de tipo ritual. Asimismo, en los hoyos 12 y 14 de La Revilla se desarrollaron actividades probablemente relacionadas con algún tipo de

banquete o fiesta comunal. En ambas estructuras llama la atención la gran acumulación de restos arqueológicos (cerámicas, fauna, etc.), especialmente en lo que respecta a los fragmentos de fauna del hoyo 12, que suponen una tercera parte del total de restos del yacimiento. Del mismo modo, sus características estratigráficas (un único relleno con abundante materia orgánica) y su proximidad al recinto mayor de este yacimiento, redundan en el carácter especial de ambos hoyos (Rojo *et al.*, 2008: 397-398).

En Los Cascajos existen diferencias significativas entre las setenta y tres estructuras analizadas que van desde el único fragmento de la estructura 149 hasta los 296 fragmentos y once vasos de la estructura 150.

En otros yacimientos del interior parecen repetirse estas características, como en el asentamiento de La Paleta (Numancia de la Sagra, Toledo), donde se ha recuperado un gran número de fragmentos cerámicos en algunas estructuras y muy pocos en otras (Jiménez *et al.*, 2008: 127 y 128).

TIPOLOGÍA

COMENTARIOS GENERALES (tab. 5.2)

El porcentaje de los vasos cuya forma ha sido identificada supone el 53,63% del total, dominando este apartado aquellas definidas como B6 (Cuencos de perfil sencillo) con el 20,08%, y C13 (Ollas de tamaño mediano o grande) con el 16,36% del total. El siguiente tipo por orden de importancia es el C14 (Contenedores), con el 5,80% (fig. 5.3). Por yacimientos, la forma B6 es dominante en La Vaquera IB, La Lámpara, Los Cascajos, Atxoste y Molino de Arriba; la C13 en La Revilla y Mendandia II; y la C14 en La Vaquera IA. Una situación particular la encontramos en los Microvasos (D), presentes en Los Cascajos (siete ejemplares) y Mendandia (dos vasos en cada nivel), pero ausentes en los yacimientos meseteños.

Estos datos corroboran lo sugerido en estudios anteriores donde se destacaba el predominio de las morfologías simples, perfiles globulares y hemisféricos, principalmente “cuencos” y “ollas” (Iglesias *et al.*, 1996; Alday, 2003; Rojo *et al.*, 2008).

GRUPOS TIPOÓGICOS	A.1	B.6	B.8	C.10	C.12	C.13	C.14	C.15	D	
LA VAQUERA IA		7 20			2 5,71	7 20	9 25,71			
LA VAQUERA IB		15 30,61			3 6,12	15 30,61				
LA REVILLA	1 1,66	10 16,66			2 3,33	20 33,33	2 3,33	2 3,33		
LA LÁMPARA		14 21,87		1 1,56	4 6,25	12 18,75	2 3,12	5 7,83	1 1,56	
MOLINO DE ARRIBA		3 100								
ABRIGO DE LA DEHESA		2 22,22								
LOS CASCAJOS	4 2,07	41 21,24	1 0,52		16 8,29	20 10,36	15 7,77	2 1,04	7 3,63	
MENDANDIA IIIsup		1 5,88				1 5,88			2 11,77	
MENDANDIA II						3 11,11			2 7,41	
ATXOSTE		4 15,38				1 3,85				
TOTAL	%	5 1,03	97 20,08	1 0,21	1 0,21	27 5,59	79 16,36	28 5,8	9 1,87	12 2,48

FORMAS GRUPO F	0	1	2	3/4	6	7	6/7	TOTAL F	TOTAL VASOS
LA VAQUERA IA	3 8,57		1 2,87		2 5,71		4 11,43	10 28,57	35 100
LA VAQUERA IB	1 2,06		6 12,24		3 6,12		6 12,24	15 30,61	49 100
LA REVILLA	3 5		6 10	1 1,66	3 5	1 1,66	9 15	23 38,33	60 100
LA LÁMPARA	4 6,25		11 17,19		1 1,56		9 14,06	25 39,06	64 100
MOLINO DE ARRIBA									3 100
ABRIGO DE LA DEHESA	2 22,22		3 33,33		1 11,11		1 11,11	7 77,77	9 100
LOS CASCAJOS	18 9,33	5 2,59	22 11,4	2 1,04	9 4,66		31 16,06	87 45,07	193 100
MENDANDIA IIIsup	3 17,65		1 5,88	1 5,88			8 47,06	13 76,47	17 100
MENDANDIA II	4 14,82		1 3,7	1 3,7			16 59,26	22 81,48	27 100
ATXOSTE	4 15,38				2 7,69		15 57,7	21 80,76	26 100
TOTAL	%	42 8,69	51 10,56	5 1,03	21 4,35	1 0,21	99 20,5	204 42,23	483 100

Tabla 5.2. Vasos con definición tipológica (A) y forma (perfil) de aquellos vasos en los que no ha sido posible establecer su caracterización tipológica (B). Definición de los valores: 0: sin forma reconocible. 1: hemisféricos/cilíndricos. 2: globulares. 3/4: forma con pared recta y ruptura indeterminada de perfil. 6: perfil en S. 7: perfil en S carenada. 6/7: perfil en S, desconocemos el tipo de ruptura de perfil. A partir de Bernabeu *et al.* (2009).

ORZAS Y TINAJAS, GRUPO C15 (fig. 5.3)

Únicamente se han recuperado vasos pertenecientes al Grupo C15 (Orzas y tinajas) en los asentamientos al aire libre de La Revilla (dos en el Hoyo 14), La Lámpara (cuatro en el hoyo 3 y uno en el 13) y Los Cascajos (uno en la estructura 30 y otro en la 226).

Algunos de estos vasos comparten ciertas características particulares, como los recuperados en el hoyo 3 de La Lámpara. Son vasijas de grandes dimensiones y tosca factura debido a su deficiente cocción, lo que provoca que se fracturen con facilidad. Presentan abundante desgrasante vegetal que ha dejado sus improntas (por ejemplo de cereal) en las paredes de estos recipientes. Su decoración es sencilla, a base de cordones digitados (simples o dobles) relacionados con elementos de prensión (asas, orejetas, mamelones) y bordes impresos (también con digitaciones que forman una o dos hileras). Las grandes dimensiones de estos vasos impedirían su transporte, lo que sugiere una permanencia en el lugar que excedería del ciclo anual, y su probable relación con actividades de almacenaje.

Los caracteres de estos recipientes no pueden dissociarse de su contexto. El Hoyo 3 de La Lámpara fue diseñado y utilizado como un silo de almacenaje y en su clausura se depositó una capa de cerámicas pertenecientes a este tipo de vasos, junto con otros materiales muy característicos (hoces, molino, cerámicas, etc.) que podrían evocar, en un plano simbólico, actividades relacionadas con la agricultura: cosecha, almacenaje, procesado y preparación de alimentos. Esta asociación de actividades funcionales-simbólicas y tipos de recipientes parece repetirse en el yacimiento de La Paleta (Jiménez *et al.*, 2008: 128; Jiménez, 2008: 574, fig. 345) y en Los Cascajos (sellando un enterramiento en la estructura 496).

RECIPIENTES CON CUELLO O “BOTELLAS” O JARROS, GRUPOS C10 Y C12 (fig. 5.3)

A pesar de la modesta representación porcentual de este tipo de recipientes (Grupo C10 con un 0,21 % del total, y C12 con un 5,59%), llama la atención su relación con una serie de motivos y técnicas decorativas concretas, que posteriormente englobaremos en el Grupo Temático 6.

Se han reconocido en contextos habitacionales (Cueva Lóbrega: Barrios, 2004; Cueva del Moro de Olvena: Baldehou y Ramón, 1995: 161, fig. 15.I, y 164, fig. 18C), y en estructuras funerarias, como en el enterramiento del Hoyo 1 de La Lámpara (Rojo *et al.*, 2008: 376-393) y en Valdivia (Jiménez, 2001; Rubio, 2002).

INTERPRETACIÓN

En resumen, señalamos como común en los yacimientos estudiados la presencia habitual de unos tipos cerámicos concretos (B6, C13 y C14); la “focalización” de los Microvasos en la Alta Cuenca del Ebro; y la relación del tipo C15 con actividades agrícolas en los asentamientos al aire libre.

Así mismo, los contextos de algunos de los vasos atienden a aspectos rituales y simbólicos como ya hemos comentado para los recipientes con cuello (jarros y botellas) y los grandes recipientes de almacenaje.

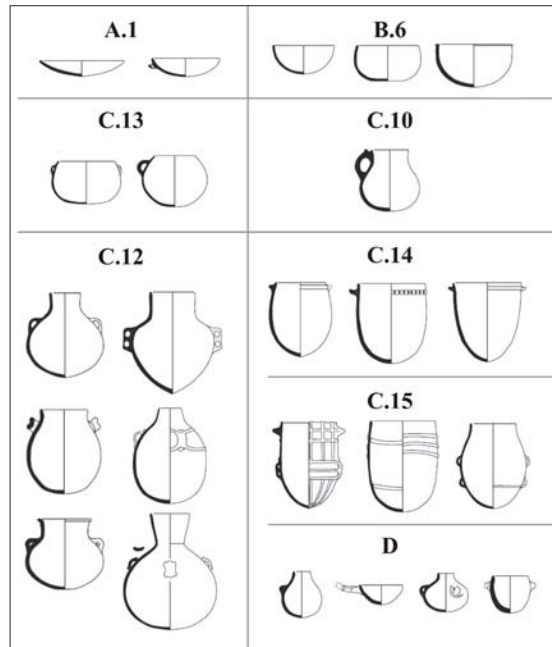


Figura 5.3. Principales formas tipológicas citadas en el texto. A partir de Bernabeu *et al.* (2009).

TÉCNICAS	LA VAQUERA IA		LA VAQUERA IB		LA LÁMPARA		LA REVILLA		ABRIGO DE LA DEHESA		MOLINO DE ARRIBA	
Impresión	2 (2)	6,25	4 (4)	11,43	6 (4)	10,9	7 (4)	12,5	5	62,5	1	50
Impresión y Cordón con impresiones	1 (1)	3,12	4 (3)	11,43	8 (6)	14,54	6 (3)	10,71				
Impresión y Cordón con impresiones e Incisión												
Incisión			1	2,86	6	10,9	3	5,35				
Acanaladura	4	12,5	2	5,71	13	23,63	10	17,86	1	12,5		
Cordón liso	1	3,12			2	3,63	3	5,35				
Cordón sin decoración e Impresión												
Condón sin decoración e Incisión												
Cordón sin decoración e Impresión e Incisión												
Cordón sin decoración e Impresión y Acanaladura y Boquique												
Cordón con impresiones			1	2,86	6	10,9	2	3,57				
Impresión e Incisión	4	12,5	2	5,71	3 (1)	5,45	10 (2)	17,86				
Impresión y Acanaladura	4 (1)	12,5	14 (2)	40	4 (2)	7,27	5 (3)	8,93			1	50
Cordón sin decoración y Cordón con impresiones y Acanaladura	1	3,12										
Acanaladura y Cordón con impresiones	15 (9)	46,89	6 (4)	17,14	4 (3)	7,27	6 (3)	10,71				
"Boquique"					2	3,63	2	3,57				
"Boquique" e Impresión							2	3,57				
"Boquique" e Incisión y Cordón con impresiones												
Concha												
Concha e Impresión												
Esgrafiado												
Teoría de Mamelones												
Peine			1**	2,86	1	1,81						
Pellizcado									2	25		
TOTAL	32	100	35	100	55	100	56	100	8	100	2	100
Almagra	13***	5					1					
Incrustación de pasta blanca	1											

TÉCNICAS	LOS CASCAJOS		MENDANDIA III-Sup		MENDANDIA II		ATXOSTE		TOTAL COLECCIÓN	
Impresión	38(24)	27,54	1	20	9(1)	56,25	10(5)	50	83	22,61
Impresión y Cordón con impresiones	14(9)	10,14					1	5	34	9,26
Impresión y Cordón con impresiones e Incisión	1	0,73							1	0,27
Incisión	11	7,97	1	20					22	6
Acanaladura	1	0,73	1	20	1	6,25			33	8,99
Cordón liso	19	13,77	1	20	2	12,5	1	5	29	7,94
Cordón sin decoración e Impresión	3	2,17							3	0,82
Condón sin decoración e Incisión	1	0,73							1	0,27
Cordón sin decoración e Impresión e Incisión	2	1,44							2	0,54
Cordón sin decoración e Impresión y Acanaladura y Boquique	1	0,73							1	0,27
Cordón con impresiones	13	9,42			2	12,5	1	5	25	6,81
Impresión e Incisión	12(2)	8,69							31	8,45
Impresión y Acanaladura	3	2,17							31	8,45
Cordón sin decoración y Cordón con impresiones y acanaladuras									1	0,27
Acanaladura y Cordón con impresiones									31	8,45
"Boquique"	11	7,97					2	10	17	4,63
"Boquique" e Impresión	7	5,07					1	5	10	2,72
"Boquique" e Incisión y Cordón con impresiones							1	5	1	0,27
Concha					1	6,25	2	10	3	0,82
Concha e Impresión	1	0,73							1	0,27
Esgrafiado			1	20	1	6,25			2	0,54
Teoría de Mamelones							1	5	1	0,27
Peine									2	0,54
Pellizcado									2	0,54
TOTAL	138	100	5	100	16	100	20	100	367	100
Almagra	1						2			

Tabla 5.3. Resumen de las técnicas decorativas. Entre paréntesis el número de casos localizados en el labio de los vasos. En el caso de combinar dos técnicas decorativas, este dato se refiere a la primera de ellas. *Impresión continua y/o con arrastre de un instrumento de punta única. ** Combina con incisión. *** La tendencia observada es similar a la expuesta por Estremera (2003: 73): descenso paulatino a medida que avanza la secuencia y que este técnica no es exclusiva de los vasos decorados.

TÉCNICAS DECORATIVAS

COMENTARIOS GENERALES (tab. 5.3)

La Impresión y la Incisión/Acanaladura son las técnicas decorativas más utilizadas en las colecciones (tab. 5.3), aisladas o combinadas entre sí o con otras, de tal manera que es común hablar de colecciones “inciso/impresas”.

La Impresión es la técnica mayoritaria, en términos absolutos, con un 22,61% del total, mientras que la Acanaladura se sitúa en el tercer puesto con un 8,99%. La combinación de ambas completan el grupo de las técnicas más numerosas: Impresión + Cordón impreso asciende a un 9,26%, Impresión + Incisión, Impresión + Acanaladura, y Acanaladura + Cordón impreso alcanzan, cada una, un 8,45%.

Si profundizamos en el análisis de las técnicas decorativas observaremos cómo los yacimientos se asocian desde un punto de vista geográfico.

El primer grupo lo formarían los yacimientos meseteños. En todos ellos la Acanaladura es la técnica mayoritaria, bien aislada o en combinación con otras: en La Vaquera IA y IB la Acanaladura + Cordón impreso suman un 46,89% y un 17,14% respectivamente; en La Lámpara se usa la Acanaladura en un 23,63% de las ocasiones; y en La Revilla tanto la Acanaladura como la Impresión + Incisión llegan al 17,86%.

En el segundo grupo predomina la Impresión, bien representada en los yacimientos de la Alta Cuenca del Ebro y el Abrigo de La Dehesa: en Los Cascajos domina con un 27,54%, en Mendandia III-sup alcanza el 20% (al igual que el resto de técnicas), en Mendandia II y Atxoste rondan el 50% y, finalmente, en el Abrigo de La Dehesa asciende al 62,50%. En este punto debemos hacer una advertencia respecto a algunos contextos como Mendandia III-sup o el Abrigo de la Dehesa puesto que su caracterización es, en realidad, prácticamente imposible debido a la parquedad de la muestra documentada, en consecuencia estas conclusiones deben ser tomadas con cautela.

ACANALADURA / INCISIÓN

Las agrupaciones geográficas que acabamos de definir también se observan si estudiamos el binomio Acanaladura - Incisión. Como ya hemos visto, la primera de ellas caracteriza a los yacimientos meseteños, donde se presenta con unos porcentajes mayoritarios, en cambio, la incisión no es tan representativa. Si contabilizamos estas técnicas, aisladas o combinadas, en La Vaquera IA la Acanaladura supone el 75,01% y la Incisión el 15,62%; y en La Vaquera IB alcanzan el 62,85% y el 8,57% del total, respectivamente. En el valle de Ambrona los porcentajes están más equilibrados, en La Lámpara la Acanaladura representa el 38,17% del total y la Incisión el 16,35%; y en La Revilla el 37,50% y el 17,86%. Sin embargo, en Los Cascajos ocurre lo contrario, mientras que la Acanaladura no es muy representativa, sólo alcanza el 3,63% del total de las técnicas, la Incisión supone el 19,56%.

Nos gustaría realizar otra observación respecto al conjunto de técnicas definidas como Acanaladura (surco de perfil en “U”), ya que se observan dos grandes grupos de difícil separación. Por un lado, acanaladuras anchas y poco profundas realizadas con un instrumento de punta roma, y, por otro, acanaladuras más estrechas y profundas, más próximas a la incisión. En algunos casos se observa cierta relación entre estas dos técnicas y determinados Grupos temáticos: la primera de ellas se relacionaría con los Grupos temáticos 1 y 3, mientras que la segunda parece vincularse con el Grupo temático 5 y, menos claramente, con el 6.

IMPRESIÓN

Ya hemos señalado los datos fundamentales de esta técnica decorativa, sin embargo nos gustaría añadir una característica común a todos los yacimientos estudiados, y es la escasa presencia de impresiones de concha y de peine (1,09% y 0,54%, respectivamente). Este tipo de técnicas son muy importantes en otras zonas peninsulares durante el Neolítico antiguo, pero no en estos yacimientos aunque se vengán señalando puntuales casos afines (“pseudocardiales” o “de imitación”: Moral y Cebriá, 2006; Jiménez y Rojas, 2008).

CORDONES

Otro elemento de distinción entre los grupos que hemos definido anteriormente y, especialmente, entre los asentamientos meseteños y Los Cascajos, son los cordones sin decoración. En la Meseta esta técnica sólo supera el 5% en La Revilla, mientras que en Los Cascajos supone el 13,77% del total. A este último dato podríamos añadir un 5,07% más si tenemos en cuenta la aparición de los Cordones sin decoración junto con otras técnicas decorativas. Este tipo de combinación aparece en un caso de La Vaquera IA (Cordón sin decoración + Cordón con impresiones + Acanaladura) y en ningún recipiente de La Vaquera IB, La Lámpara y La Revilla. Quizá también sea significativa la evolución observada en Mendandia: cordones lisos en el horizonte III-sup y decorados en el II.

“BOQUIQUE”

La técnica decorativa de “boquique” nos ha merecido especial atención en el desarrollo de nuestro proyecto de investigación (Alday y Moral, Capítulo 4 de este volumen; Alday *et al.*, 2009). Estos trabajos señalan la heterogeneidad ejecutiva que esconde el término (Impresión continua o sucesión de impresiones, Impresión y arrastre, e Impresión y arrastre continuo) y las dificultades de distinción entre ellas, así como la exigencia técnica que requiere su ejecución. El valor de su presencia en la región deriva no tanto de su representación cuantitativa y porcentual, sino de su valor como nexo de unión entre esta área y otros focos peninsulares. Efectivamente, su número es escaso en los yacimientos estudiados: el 2,6% en La Vaquera (aunque significativamente en su tramo inicial), el 7,4% de los vasos de La Revilla, el 3,6% de La Lámpara, el 5% en Los Cascajos, el 2% en Atxoste. Sin embargo, su expansión es netamente mayor en la región al comprobar su presencia en Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros, La Rioja), Cueva Mayor y El Mirador (Atapuerca, Burgos), etc. Su parentesco con producciones de Portugal, Extremadura, litoral vasco y valle medio del Ebro es innegable, tanto como su ausencia o escasa representatividad en el sur y el este de la península Ibérica.

DECORACIÓN EN EL LABIO

Se reduce a la Impresión (ungulaciones, digitaciones o instrumentales), con frecuencia en combinación con otras técnicas desarrolladas a lo largo del vaso.

Atendiendo a la distribución porcentual de este tipo decorativo, se reitera la división realizada en apartados anteriores. Las impresiones en el labio son ligeramente más representativas en La Meseta, reduciendo su importancia en la Alta Cuenca del Ebro. Así, suponen el 40,60% en La Vaquera IA, el 37,16% en La Vaquera IB, llegan al 29,08% en La Lámpara, mientras que en La Revilla alcanzan el 26,74%. En cambio, sólo representan el 25,36% en Los Cascajos y el 25% en Atxoste, y desapareciendo en Mendandia (¿tal vez debido a su antigüedad?).

INTERPRETACIÓN

Como hemos podido observar a lo largo de este apartado, las técnicas decorativas parecen definir dos grupos relativamente bien diferenciados. Por un lado la Meseta, con los asentamientos de La Vaquera, La Revilla y La Lámpara, y, por otro, el Alto Ebro, con Los Cascajos, Atxoste y Mendandia. Los casos de Molino de Arriba y del Abrigo de La Dehesa son comentados en cada apartado según proceda.

Los principales elementos de distinción se concretan en:

- En el Alto Ebro se observa un mayor porcentaje de vasos con una sola técnica decorativa, mientras que en La Meseta, por lo general, se aprecia mayor complejidad. Así, en los dos niveles de Mendandia y en el 85% de los ejemplares de Atxoste, sólo se usa una técnica decorativa por recipiente, porcentaje que se reduce al 63% en Los Cascajos, Abrigo de La Dehesa y La Lámpara, al 46,5% en La Revilla, y en torno al 22% en los niveles de La Vaquera. Podríamos interpretar estas características en función de varios factores como el tamaño de la colección, la funcionalidad de cada yacimiento, su posición cronológica, etc.

	LA VAQUERA IA	LA VAQUERA IB	LA LÁMPARA	LA REVILLA	ABRIGO DE LA DEHESA	MOLINO DE ARRIBA	LOS CASCAJOS	MENDANDIA III-sup	MENDANDIA II	ATXOSTE IIIb	TOTAL
1001	23 27,37	12 14,28	25 24	20 24			12 6,3				92 16
1003	1 1,19										1 0,2
1009							1 0,5				1 0,2
1012		3 3,57	4 4,16	1 1,2	1 25	1 25	4 2,1	1 33,33	6 46,16	6 26	27 4,6
1013		1 1,19	1 1,04								2 0,3
1014			1 1,04								1 0,2
1015	1 1,19						2 1				3 0,5
1017*	15(13) 17,86	17(13) 20,24	17(12) 17,71	24(14) 29			45(35) 23		1(1) 7,69	8(5) 35	127 22
1018			2 2,08	1 1,2							3 0,5
1021			1 1,04				1 0,5				2 0,3
1022							1 0,5	1 33,33	1 7,69		3 0,5
1023	3 3,57	4 4,76	5 5,21				6 3				18 3,1
1024	3 3,57		1 1,04	4 4,8			28 15	1 33,33	3 23,08	3 13	43 7,4
1025	1 1,19										1 0,2
1026							10 5,2				10 1,7
1027			2 2,08				1 0,5				3 0,5
1028							1 0,5				1 0,2
1029	6 7,14	3 3,57	7 7,29	1 1,2			3 1,6				20 3,4
1030							2 1				2 0,3
1031		3 3,57					4 2,1				7 1,2
1502				1 1,2						1 4,4	2 0,3
1505		1 1,19		1 1,2	2 50	2 50				1 4,4	7 1,2
1511							1 0,5				1 0,2
1512					1 25	1 25					2 0,3
1514*			4(2) 4,16				5 2,6		1 7,69		10 1,7
1517	1 1,19						3 1,6				4 0,7
1518*	1(1) 1,19	1 1,19					1 0,5				3 0,5
1519			1 1,04	1 1,2			4 2,1				6 1
1520		3 3,57	2 2,08	2 2,4			3 1,6				10 1,7
2002	1 1,19	1 1,19					1 0,5				3 0,5
2003	13 15,48	10 11,9	11 11,46	14 17			16 8,4		1 7,69	2 8,7	67 11
2005	1 1,19			1 1,2			3 1,6				5 0,9
2007							1 0,5				1 0,2
2014		1 1,19									1 0,2
2015		1 1,19									1 0,2
2017		1 1,19					2 1				3 0,5
2021										1 4,4	1 0,2
2023							1 0,5				1 0,2
2024		1 1,19	1 1,04								2 0,3
2033		2 2,38		1 1,2			2 1				5 0,9
2036							1 0,5				1 0,2
2039			2 2,08								2 0,3
2041	3 3,57	1 1,19	2 2,08	4 4,8			5 2,6				15 2,6
2042	1 1,19		3 3,12	1 1,2			3 1,6				8 1,4
2043							2 1				2 0,3
2044	1 1,19	4 4,76		2 2,4			1 0,5				8 1,4
2045	1 1,19	2 2,38					3 1,6				6 1
2046	1 1,19	5 5,95	2 2,08	1 1,2							9 1,5
2047							5 2,6				5 0,9
2048							1 0,5				1 0,2
2049	2 2,38		1 1,04								3 0,5
2050	3 3,57										3 0,5
2051		2 2,38		3 3,6			1 0,5				6 1
2052		1 1,19					1 0,5				2 0,3
2053		1 1,19									1 0,2
2054							1 0,5				1 0,2
2056							1 0,5				1 0,2
2057		2 2,38									2 0,3
2058			1 1,04								1 0,2
2414			1 1,04								1 0,2
2415							1 0,5				1 0,2
2416							1 0,5				1 0,2
2417	1 1,19										1 0,2
2418							1 0,5				1 0,2
2420	1 1,19	1 1,19									2 0,3
TOTAL	84 100	84 100	96 100	83 100	4 100	4 100	192 100	3 100	13 100	22 ##	586 100

Tabla 5.4. Composiciones decorativas en los vasos estudiados (ver fig. 5.3). *Nº de veces que la composición aparece en el labio.

- Dominio de la Acanaladura en los yacimientos de la Meseta, siendo la Incisión más representativa en Los Cascajos y en el nivel III-sup de Mendandia.
- En el Alto Ebro la técnica más frecuente es la Impresión.
- Los cordones lisos tienen una importante presencia en el Alto Ebro, mientras que en la Meseta son prácticamente inexistentes.

- El dominio de la Impresión y de los Cordones en Los Cascajos le aproxima a asentamientos aragoneses. En éstos, ambas técnicas son también mayoritarias (más del 15%), siendo bajo el porcentaje de la Acanaladura (Ramón, 2006: 149-150).
- Las Impresiones en el labio son habituales en los yacimientos del valle de Ambrona y de La Vaquera, y de menor relevancia en Los Cascajos y Atxoste, desapareciendo en Mendandia.

A pesar de estas diferencias también se pueden observar algunos puntos en común:

- En general, todas las colecciones de la Meseta y del Valle del Ebro se caracterizan, principalmente, por la pareja de técnicas Impresión / Incisión-Acanaladura.
- Las técnicas de boquique y almagra están presentes en las colecciones estudiadas, pero sin gran peso porcentual. Sin embargo, debemos señalar que ambas técnicas ofrecen un valor cualitativo importante al vincular entre sí diversas regiones peninsulares (Alday y Moral, en este volumen para la técnica de boquique).

Hasta el momento hemos realizado una agrupación geográfica de los yacimientos en función de las técnicas decorativas, y cabría preguntarse si existe, también, alguna diferenciación cronológica. En este sentido, los yacimientos de Mendandia y el Abrigo de la Dehesa caracterizarían un momento más antiguo determinado por las dataciones del primero de ellos y definido por la simplicidad técnica (predominio de una única técnica en los vasos), y como técnicas principales la incisión, los cordones lisos y la impresión. A partir del 5400 - 5300 cal AC (fig. 5.2) se observa una mayor complejidad tanto técnica como estilística, como se describe en los siguientes apartados.

INSTRUMENTOS

Los instrumentos utilizados para realizar las decoraciones son de una tipología variada: apuntados, de sección circular o biselada, con punta redondeada roma, cuadrangulares, etc. También se observan útiles que podríamos denominar “de fortuna”, ya que parecen remitir a simples ramitas, tallos de madera o fibras vegetales. Esta diversidad también se ha documentado en algunas zonas cercanas, como Aragón (Ramón, 2006: 153). Curiosamente parece que no se combinan diferentes tipos de instrumentos en la decoración de un mismo vaso. En este sentido, es común que un mismo recipiente con decoración de boquique ofrezca cierta diversidad de improntas (variables en profundidad, disposición, solapamiento) que, según nuestras experimentaciones, se han conseguido variando la ejecución, no el instrumento.

En general, no existe una relación clara útil-técnica-composiciones. La única excepción podrían ser las acanaladuras anchas y poco profundas, que se relacionan con uno o varios Temas específicos y un determinado tipo de útil, en este caso de sección circular o elíptica y punta roma.

COMPOSICIONES DECORATIVAS

El análisis estilístico de las colecciones ha seguido un orden jerárquico que, partiendo de las unidades más simples, tiene como objetivo la definición de grandes grupos temáticos. Con el término “Elemento”, nivel más sencillo de análisis, nos referimos a cada uno de los gestos técnicos realizados por el alfarero independientemente del instrumento empleado. El siguiente nivel lo forman las Composiciones. Éstas se definen a partir de un Motivo o conjunto de Motivos relacionados, cuyo desarrollo en el vaso es independiente de otros elementos decorativos, bien por estar limitados espacialmente o por describir un recorrido diferenciado. La combinación de estas Composiciones dará lugar a los Temas (ver Bernabeu *et al.*, Capítulo 1). Por razones obvias de espacio, hemos centrado nuestro análisis en los grupos temáticos y en su papel en el proceso de neolitización. Por ello, no analizaremos los Motivos y estudiaremos muy sucintamente las Composiciones.

COMENTARIOS GENERALES

El estudio de las Composiciones revela que la sencillez decorativa es una característica común al conjunto de yacimientos de este proyecto. Las Composiciones simples son mayoritarias, con un 70,37% del total, las medias alcanzan el 29,63%, y están ausentes las complejas. La definición de las diferentes categorías de Composiciones puede seguirse en el Capítulo 1 de este volumen.

Esta simplicidad decorativa es más acusada en Mendandia, Atxoste y Abrigo de la Dehesa. En estos yacimientos todas las Composiciones son simples, con la excepción de una media en Mendandia II y dos en Atxoste. Esta peculiaridad podría explicarse por diferentes causas, interrelacionadas o no. Por un lado, cronológica, concretamente la mayor antigüedad de Mendandia y el Abrigo de la Dehesa; y, por otro, funcional, ambos yacimientos son abrigos y, probablemente, en comparación con los asentamientos al aire libre, sean menos estables, serían ocupados por un número menor de personas y tendría una funcionalidad más restrictiva.

LAS COMPOSICIONES Y LOS YACIMIENTOS

El análisis de las Composiciones por yacimientos revela varias diferencias que ya se observaban en el estudio de las técnicas decorativas.

En La Vaquera, La Lámpara y La Revilla, las Composiciones más frecuentes son la 1001, la 1017 y la 2003 (fig. 5.4). En conjunto, estas Composiciones suman el 60,71% en La Vaquera IA, el 46,42% en La Vaquera IB, el 54,17% en La Lámpara, y el 69,93% en La Revilla.

En Los Cascajos la Composición más numerosa es la 1017 (23,45%), seguida por la 1024 (14,60%) y la 2003 (8,40%). Los abrigos alaveses vuelven a ofrecer cierta homogeneidad: en Mendandia II la Composición más empleada es la 1012 (46,16%), justo el doble que la 1024 (23,08%). En Atxoste dominan las Composiciones 1017 (34,78%) y la 1012 (26,08%), seguidas de la 1024 (13,04%). Por tanto, de las tres Composiciones más importantes de la Meseta sólo la 1017 alcanza una buena representación en la Alta Cuenca del Ebro, y, al mismo tiempo, las Composiciones 1012 y 1024, significativas en esta región, son poco frecuentes en la Meseta.

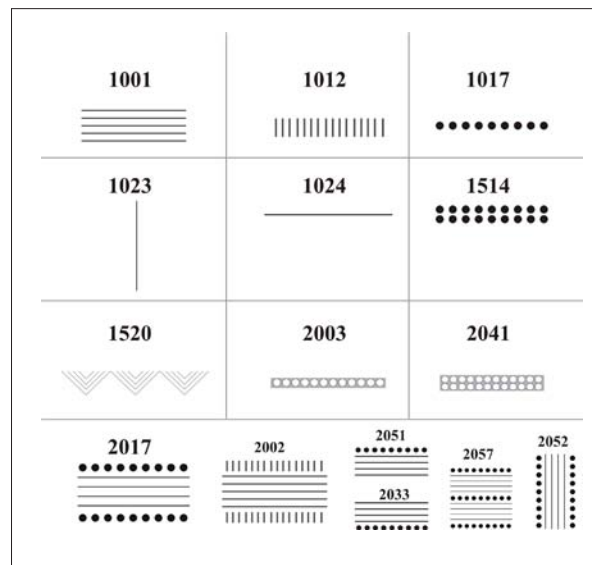
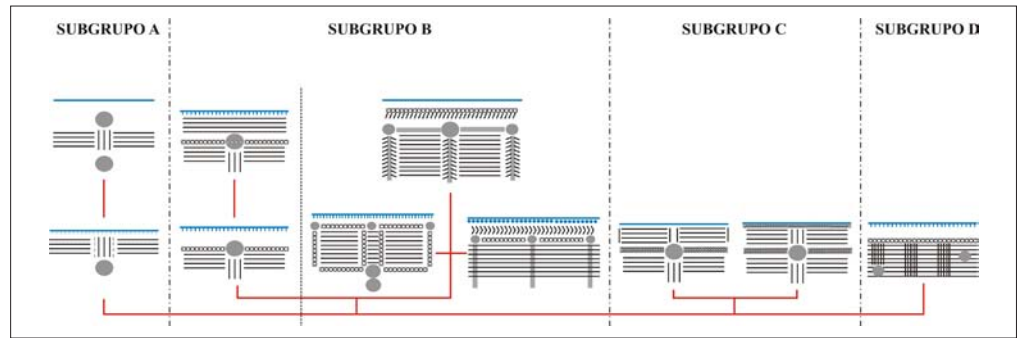


Figura 5.4. Principales Composiciones citadas en el texto.

GRUPOS TEMÁTICOS	LA VAQUERA IA	LA VAQUERA IB	LA LÁMPARA	LA REVILLA	ABRIGO DE LA DEHESA	MOLINO DE ARRIBA	LOS CASCAJOS	MENDANDIA III Sup	MENDANDIA II	ATXOSTE	TOTAL
1A	1	1	3								5
1B	7		1								8
1C	1	2									3
1D	1										1
1E	5	5	2	5							17
2A			2	3			11	1	1	1	19
2B		2	7	5			12			2	28
2C			2								2
2D			1	1		1	4				7
3	3		2	2							7
4	2	4	11	8			8				33
5	3	7	1	6		1	15			1	34
6		2	4								6
7		2	3	5			4				14
8				1	2		6			1	10
9				1	2		1	2	3	6	15
10				1			3			1	5
TOTAL	23	25	39	38	4	2	64	3	4	12	214

Tabla 5.5. Grupos Temáticos en los vasos, por yacimientos (ver figs. 5.5 a 5.21)

Figura 5.5. Grupo Temático 1. Esquemas decorativos.



TEMAS

Hemos identificado diez grupos temáticos que presentan diferencias cuantitativas, en cuanto al número de vasos en los que están presentes, y, también, cualitativas, según la mejor o peor preservación de cada Tema. En consecuencia, somos conscientes de que las conclusiones de este ejercicio “de estilo” son, forzosamente, provisionales y dependen absolutamente del tamaño de la muestra analizada. Sin duda, futuras investigaciones deberían confirmar, refutar o afinar los grupos temáticos aquí definidos.

GRUPO TEMÁTICO 1 (figs. 5.5 y 5.6)

Se caracteriza por la conjunción de un Motivo vertical y otro horizontal dispuestos en forma de Friso. El segundo siempre es una serie de líneas horizontales paralelas acanaladas, mientras que el primero puede variar: una serie de líneas verticales paralelas acanaladas, la combinación de éstas con impresiones o trazos cortos, un cordón sin decoraciones o con impresiones. El Motivo vertical siempre se relaciona con uno o dos elementos de presión (asa de distintos tipos, mamelón, orejeta), dispuesto, generalmente, sobre el propio Motivo vertical. Hemos establecido cinco subgrupos:

Subgrupo 1A: El Motivo vertical (líneas verticales paralelas acanaladas) se relaciona con un mamelón y un asa dispuestos, respectivamente, sobre y bajo el Motivo vertical. En este caso más que un friso se trataría de un Tema metopado cuyo Motivo vertical se relaciona con los elementos de presión.

Subgrupo 1B: El conjunto original (Tema 1) se “cierra” por la parte superior con un cordón liso o impreso que puede desarrollarse o no sobre el elemento de presión. Las variaciones se relacionan con el Motivo vertical: líneas verticales paralelas acanaladas (con una variación de líneas horizontales paralelas acanaladas bajo el labio) o cordón (con diversas variaciones de cordones lisos o impresos, o trazados por el Motivo horizontal, o con distintas impresiones bajo el borde).

Subgrupo 1C: Este conjunto estaría formado por una combinación entre los dos anteriores: bajo el borde se desarrollaría el Tema del subgrupo 1A, que se dispone sobre el subgrupo 1B. Las

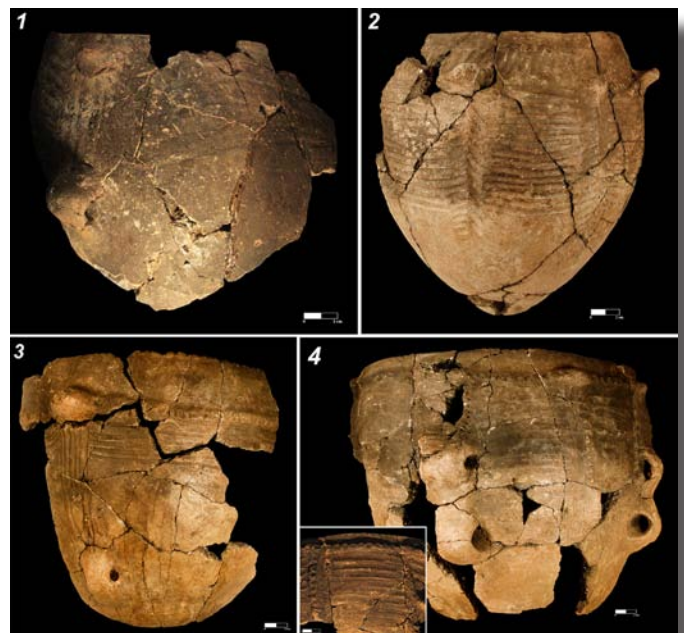


Figura 5.6. Grupo Temático 1. Diversos ejemplos. 1: La Lámpara. 2-4: La Vaquera.

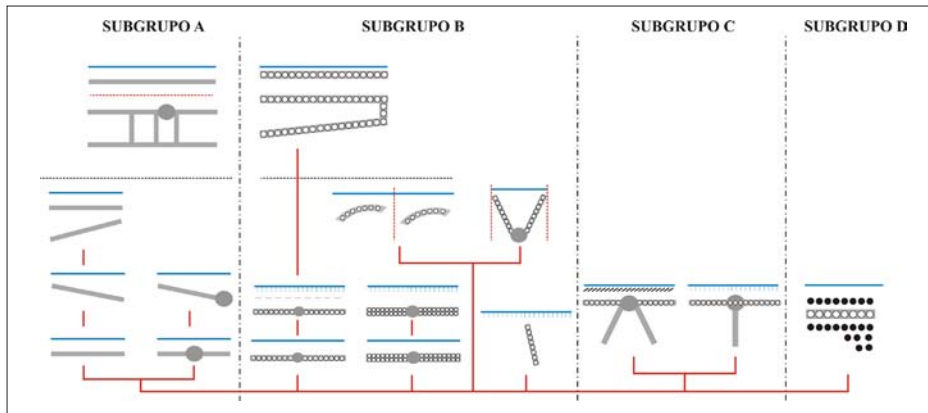


Figura 5.7. Grupo Temático 2. Esquemas decorativos. Las líneas punteadas de color rojo señalan los límites de los fragmentos que definen cada tema, y las partes de los patrones decorativos del mismo color señalan las partes de la decoración no conservadas del vaso o fragmento correspondiente (aspectos válidos para el resto de figuras).

variaciones se relacionan con distintos tipos de cordones, el desarrollo de un cordón impreso bajo el borde, o sólo dos líneas verticales paralelas como Motivo vertical del Tema 1A.

Subgrupo 1D: Este subgrupo supone una pequeña variación respecto a los anteriores, ya que el Motivo vertical no se relaciona con los de presión. Su único exponente es el vaso 3 de La Vaquera.

Subgrupo 1E: Incluimos aquí los vasos del Grupo 1 que debido a su fragmentación y deficiente conservación ha sido imposible clasificarlos en los subgrupos anteriores (A-D). Principalmente desarrollan Composiciones de líneas horizontales paralelas acanaladas relacionadas con cordones impresos y elementos de presión.



Figura 5.8. Grupo Temático 2. Cerámicas: 1 y 2: Los Cascajos. 3: La Revilla. 4: Mendandia.

En este Grupo 1 las Composiciones más numerosas son la 2003 y la 1029 (fig. 5.4). La primera está formada por cordones impresos, que son el elemento de “cierre” superior del subgrupo 1B, y un Motivo del 1A y 1D. La Composición 1029 está formada por líneas verticales paralelas, que, no en vano, constituyen el Motivo vertical mayoritario de todo el Grupo temático 1.

Las técnicas empleadas en este Grupo son las acanaladuras, definidoras del Motivo horizontal, seguidas por las impresiones en los cordones, tanto con un instrumento como mediante digitaciones/ungulaciones. La presencia de estos Temas es frecuente en los recipientes de tamaño mediano y grande, como ollas (C13) y contenedores (C14).

GRUPO TEMÁTICO 2 (fig. 5.7 y 5.8)

El único elemento decorativo son los cordones sin decoración, o decorados mediante impresión, a partir de los cuales definimos los siguientes subgrupos:

Subgrupo 2A: Caracterizado por cordones lisos paralelos al borde, en disposición oblicua al mismo, o combinados en diferentes orientaciones. Como en otros casos, en este subgrupo se constata la estrecha relación de los elementos de presión con este tipo de decoración, ya que aquellos sirven de nexos organizadores de los cordones.

Figura 5.9. Grupo Temático 3. Esquemas decorativos.

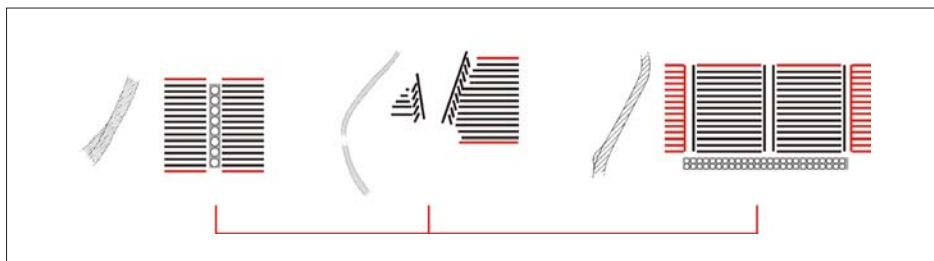


Figura 5.10. Grupo Temático 3. Cerámicas: 1 y 2: La Vaquera. 3: La Revilla



Subgrupo 2B: Forman patrones semejantes al Subgrupo 2A, añadiéndose las ondas en algunos casos, así como los cordones oblicuos que, partiendo de un elemento de presión, llegan al borde. En este caso, las composiciones decorativas están formadas por cordones con impresiones (mediante digitaciones/ungulaciones e impresiones de instrumento, nunca de concha o peine) dispuestas en una o dos hileras.

Subgrupo 2C: Combinación de cordones impresos y sin decoración, estos últimos relacionados con elementos de presión.

Subgrupo 2D: Formado por cordones con impresiones a los que se asocian hileras de impresiones o conjuntos aleatorios de las mismas, ambos realizados con el mismo instrumento.

Obviamente, las principales Composiciones de este Grupo temático son las que se relacionan con los cordones (fig. 5.4): 2003, 2042 y 1024. Asimismo, entre las técnicas son mayoritarias las digitaciones/ungulaciones y las impresiones de instrumentos en cordones. Al igual que en el grupo anterior, los principales recipientes que tienen este Tema son las ollas (C13) y los contenedores (C14), con un mayor peso, ahora, de los cuencos (B6).

GRUPO TEMÁTICO 3 (fig. 5.9 y 5.10)

En este caso podemos vincular un tipo de vaso, los recipientes con cuello tipo botella (C12, fig. 5.3), con una composición y una técnica determinadas: las líneas horizontales paralelas acanaladas.

En general, las acanaladuras se extienden por el cuello y la mitad superior de la panza, articuladas a partir de líneas acanaladas verticales o hileras de impresiones verticales, y de cordones horizontales o verticales decorados con impresiones. En este grupo parece detectarse una clara correspondencia entre las acanaladuras anchas y poco profundas, definidas anteriormente, y un grupo temático específico, como ya hemos comentado a propósito de las técnicas. Al igual que en otros grupos, los elementos de presión son el punto de confluencia y estructuración de los elementos decorativos.

La definición de este Grupo temático y su vinculación con un tipo específico de recipiente no quiere decir que todos los vasos con esta forma estén decorados o decorados con estas Composiciones y técnicas.

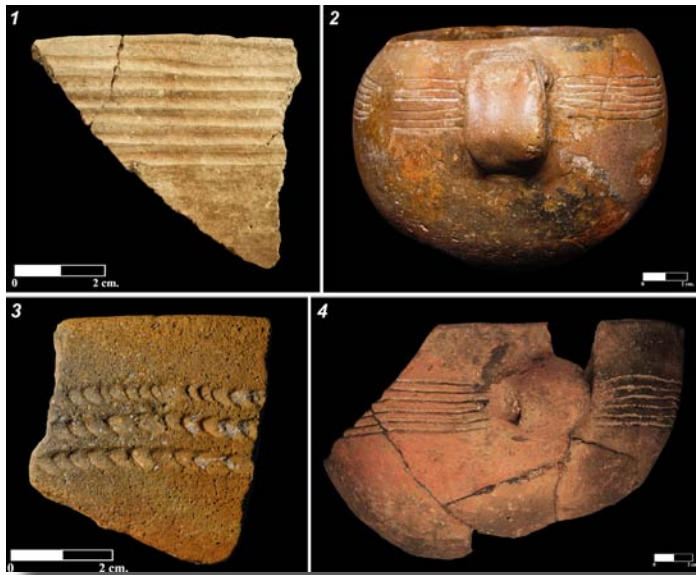


Figura 5.11. Grupo Temático 4. Cerámicas: 1: La Vaquera. 2 y 3: Los Cascajos. 4: La Revilla.

GRUPO TEMÁTICO 4 (fig. 5.11)

Formado, exclusivamente, por un conjunto de líneas horizontales paralelas, principalmente acanaladas o incisas, aunque también en algunas ocasiones aparecen realizados con la técnica de “boquique”.

Es el segundo grupo temático más numeroso de los que hemos definido (25 vasos, ver tab. 5.5), pero su importancia puede estar sobrevalorada ya que algunos de los vasos incluidos en él podrían pertenecer, en realidad, a Temas más elaborados.

La Composición mayoritaria es la 1001 (fig. 5.4), compuesta por líneas horizontales paralelas que ocupan todo el espacio decorativo. Este Tema se desarrolla principalmente sobre cuencos (B6) y ollas (C13).

GRUPO TEMÁTICO 5 (fig. 5.12 y 5.13)

Constituido por líneas horizontales paralelas combinadas con trazos cortos (una o dos series horizontales de trazos verticales u oblicuos paralelos), series de impresiones (una o dos), o cordones con impresiones. Tanto los trazos cortos como las impresiones se localizan sobre las líneas horizontales, bajo ellas o entre dos series de las mismas. Los cordones con impresiones únicamente se han encontrado entre dos series de líneas horizontales paralelas. En un solo caso se han hallado tres series de líneas horizontales paralelas, flanqueadas en la parte superior por una serie de trazos cortos verticales, existiendo entre ellas dos cordones con impresiones. Estos Motivos pueden disponerse en sentido vertical u horizontal.

Las técnicas mayoritarias en estos vasos son la impresión mediante instrumento y las acanaladuras, y también aparecen casos con técnica de boquique. En cuanto a las acanaladuras, éstas son más estrechas que las

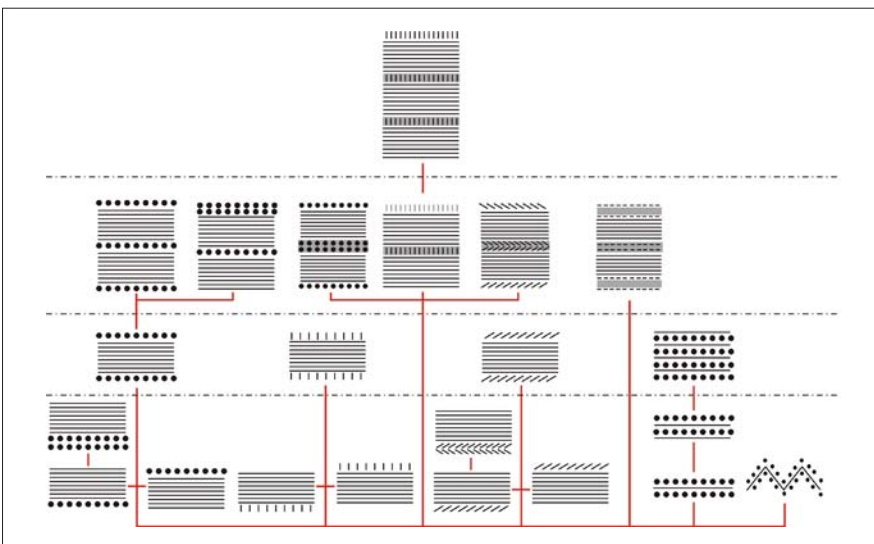


Figura 5.12. Grupo Temático 5. Esquemas decorativos.

observadas en el grupo temático 3 y algunos casos del 1. Este Tema aparece, sobre todo, en cuencos (B6) y ollas (C13).

GRUPO TEMÁTICO 6 (fig. 5.14 y 5.15)

Al igual que el Grupo 3, podría relacionarse un tipo concreto de recipiente, en este caso los jarros (C10) o las botellas (C12), con un tipo de Composición determinada. De hecho podría considerarse como una combinación del Grupo 5 y del 7, al aunar las Composiciones más simples del primero (en algunos casos en vertical) y las “guirnaldas” típicas del segundo. Éstas están formadas por series de triángulos que dan lugar a Composiciones del tipo 1520 (fig. 5.4) y a Temas de Frisos. Se localizan bien bajo una Composición del Grupo 5, o tras líneas horizontales paralelas o series de impresiones. Normalmente la decoración se extiende más allá del tercio superior, y en algunos casos, como en el vaso nº 4 de La Lámpara, desarrolla Temas de Glifos.

GRUPO TEMÁTICO 7 (fig. 5.14 y 5.16)

Combina una Composición de recorrido horizontal (líneas horizontales paralelas, series de impresiones, Grupo Temático 5 o, en un caso, impresiones realizadas con peine), bajo la cual se desarrollan “guirnaldas” triangulares o subcirculares dispuestas como Frisos. Estas “guirnaldas” están formadas bien por un único trazo que crea un espacio interior relleno de trazos horizontales o verticales, o bien por varios que forman una traslación de homotecia, y que pueden estar rematados en el exterior por trazos cortos. Los Grupos 5 y 6 y, tal vez, el 7 podrían unificarse, ya que participan de elementos comunes.



Figura 5.13. Grupo Temático 5. Cerámicas: 1: Molino de Arriba. 2 y 6: Los Cascajos. 3: La Lámpara (modificado del original de A. Plaza, Museo Numantino, Junta de Castilla-León). 4 y 5: La Vaquera.

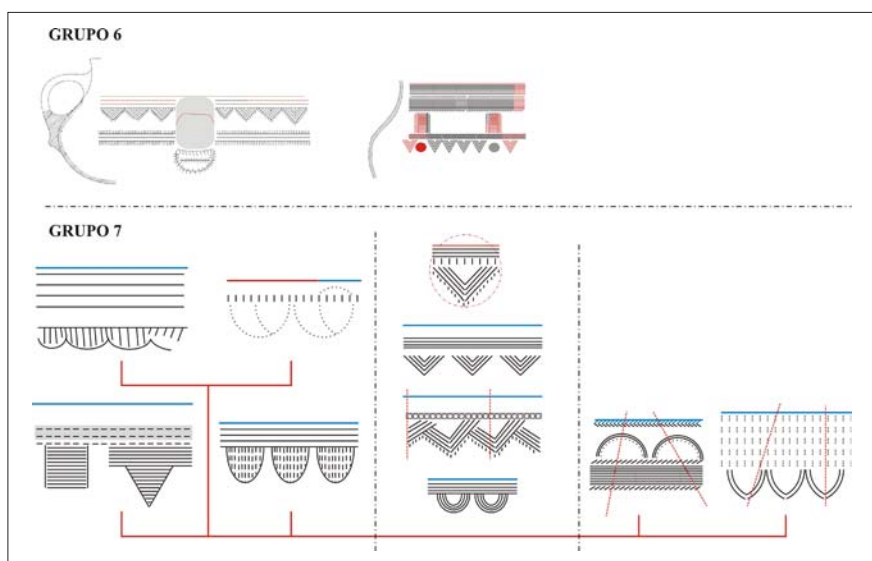


Figura 5.14. Esquemas decorativos de los Grupos Temáticos 6 y 7.



Figura 5.15. Grupo Temático 6. Cerámicas. 1 y 2: La Vaquera. 3: La Lámpara (modificado del original de A. Plaza, Museo Numantino, Junta de Castilla-León).

GRUPO TEMÁTICO 8 (fig. 5.17 y 5.18)

Definido por series de impresiones que forman un único conjunto o varios paralelos en disposición horizontal, líneas oblicuas convergentes o, también, grupos de impresiones aleatorias, entre otras combinaciones. Su ejecución se lleva a cabo con diferentes instrumentos: punzones más o menos afilados, “espátulas”, elementos vegetales, etc.

GRUPO TEMÁTICO 9 (fig. 5.19 y 5.20)

Se caracteriza por el desarrollo de un único elemento decorativo bajo el borde: serie de trazos cortos verticales paralelos, dos líneas horizontales incisas o bien dos líneas horizontales paralelas de impresiones realizadas con instrumento.

No obstante debemos de ser cautos en la definición y caracterización de este grupo debido al alto grado de fragmentación de las colecciones, así como al escaso desarrollo de los vasos y fragmentos que han servido para identificarlo.

GRUPO TEMÁTICO 10 (fig. 5.21 y 5.22)

El Tema de “espigas” se ha considerado como característico de las colecciones cerámicas del Interior peninsular (Antona, 1986: 23; Iglesias *et al.*, 1995: 725; Estremera, 2003: 73; Cerrillo, 2008: 25), razón por la cual le hemos concedido el rango de Grupo Temático. Sin embargo, rara vez lo hemos identificado de forma aislada, aunque debemos tener en cuenta que forma parte de algunos subgrupos de los Temas 2 y 5.

INTERPRETACIÓN

Analizaremos, a continuación, los Grupos Temáticos a partir de la ubicación geográfica de los yacimientos y de su cronología.

El yacimiento de Mendandia (III-sup y II) y, en consecuencia, probablemente el periodo más antiguo, parece caracterizarse por el Tema 9 (series de impresiones y líneas incisas bajo el borde), realizado con un única técnica y, exclusivamente, con Composiciones de primer nivel, lo que revela una cierta simplicidad decorativa. En el Abrigo de la Dehesa también destacan los Temas 8 y 9. Como ya hemos comentado, no disponemos de ninguna datación sobre



Figura 5.16. Grupo Temático 7. Cerámicas: 1 y 2: La Vaquera. 3: La Revilla. 4: Los Cascajos.

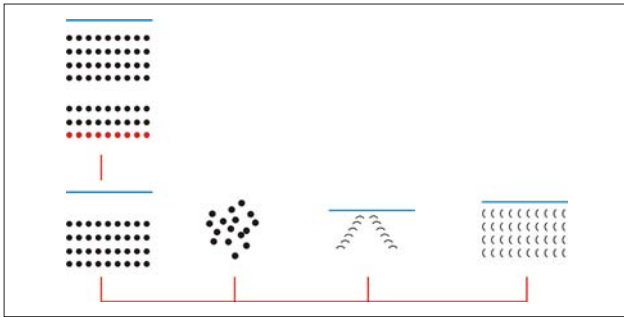


Figura 5.17. Grupo Temático 8. Esquemas decorativos.

muestra de vida corta de este yacimiento, sin embargo, las características de la industria lítica del nivel neolítico de este yacimiento parecen remitirnos a cronologías antiguas (Rojo *et al.*, 2006). Asimismo, ambos Temas y las Composiciones simples son habituales en Atxoste y Los Cascajos lo que, tal vez, podría marcar una perduración estilística en la región, que pudiera extenderse a otros yacimientos de esta zona.

Pese a estas similitudes regionales, los datos revelan que la cerámica de Los Cascajos se relaciona más con los yacimientos meseteños que con los del Alto Ebro, como parece reflejar la mayor presencia de los Temas 2, 4, 5 y 7, y el análisis de las técnicas y las Composiciones. Sin embargo en relación con estos yacimientos meseteños, el asentamiento navarro presenta algunas particularidades, como la mayor presencia de la incisión frente a la acanaladura o la importancia de los cordones lisos. Asimismo, estas características relacionan a Los Cascajos con otros yacimientos del curso medio del Ebro (Ramón, 2006). En definitiva, la colección de este yacimiento ofrece elementos comunes tanto con la alta y media cuenca del Ebro, como con la Meseta.

En la línea de estas características geográficas, el análisis de estas colecciones revela que el Grupo Temático 1 sólo está presente en La Vaquera y Ambrona, por lo que podría considerarse una peculiaridad meseteña. En el interior peninsular se observa una cierta homogeneidad estilística especialmente por la amplia distribución geográfica del Tema 2 (consúltese la Tabla 5.5¹, y los trabajos sobre el boquique: Alday *et al.*, 2009).

ESTILO

A partir del análisis tipológico, técnico y decorativo de las colecciones cerámicas de estos yacimientos planteamos dos estilos distintos, en los que prima la diferenciación cronológica sobre la geográfica. El primero de ellos, de mayor simplicidad en formas y decoraciones, presenta una mayor antigüedad; el segundo, de cronología más reciente, ofrece más variantes morfológicas y técnicas y es más complejo desde el punto de vista decorativo.

ESTILO 1

Se caracteriza por la presencia del Tema 9 y, en menor medida del 8, elaborados, exclusivamente, con Composiciones de primer nivel y una única técnica decorativa, lo que denota una cierta simplicidad decorativa.

La colección cerámica más representativa de este Estilo es la del yacimiento de Mendandia, al que se le podría unir el Abrigo de la Dehesa. Su cronología es antigua (6100 - 5500 cal AC) y marcaría el estilo de las primeras cerámicas del interior peninsular.



Figura 5.18. Grupo Temático 8. Cerámicas: 1 y 3: Los Cascajos. 2: La Revilla. 4: Atxoste.

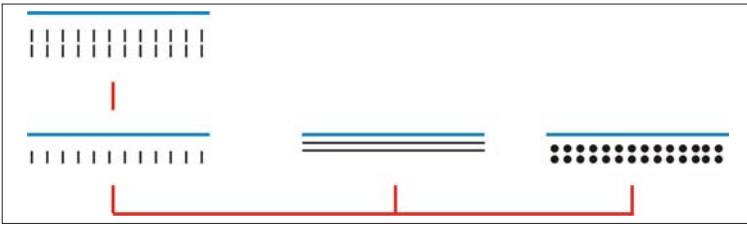


Figura 5.19. Grupo Temático 9. Esquemas decorativos.

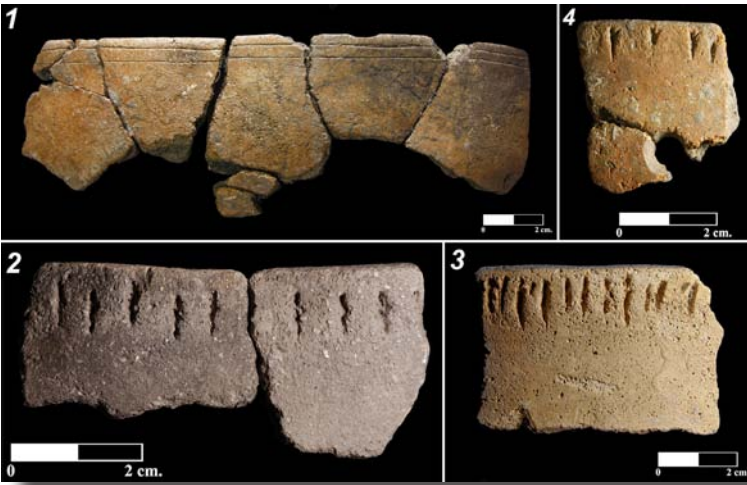


Figura 5.20. Grupo Temático 9. Cerámicas: 1 y 4: Mendandia. 2: Atxoste. 3: Los Cascajos.

ESTILO 2

De mayor complejidad decorativa que el anterior, y con una importante diversidad de Temas, técnicas, y Composiciones, tanto de primer, como de segundo nivel.

Están presentes todos los Temas definidos, pero destacan por su presencia el 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7. Algunos de ellos, se relacionan con determinados tipos de recipientes como los jarros y las botellas con los Temas 3 y 6. Asimismo, debemos señalar que el Tema 2 aparece tanto en colecciones propias del Estilo 1 como del 2, quizás la distinción se podría establecer en la mayor o menor complejidad de las Composiciones relacionadas con cordones.

La Acanaladura/Incisión y la Impresión son las técnicas mayoritarias de este Estilo. Por otro lado, las impresiones de peine o concha tienen muy poca importancia. La presencia de almagra y boquique nos muestran la amplia distribución geográfica de algunas de las características que definen este estilo.

Se desarrolla a partir del 5500-5400 cal AC y su distribución geográfica sería amplia, como cabe deducir de los múltiples paralelos documentados desde el sur de Francia hasta Andalucía. Estamos convencidos de que a medida que aumenten los datos se podrán establecer y confirmar tanto características comunes como particulares, o, incluso, definir nuevos estilos cerámicos.

Este Estilo 2, que supondría lo que tradicionalmente se denominó *Epicardial*, conviviría con el Cardial francoibérico. Ambos se desarrollan en el seno de comunidades plenamente neolíticas, que comparten características en la propia cerámica, el poblamiento, etc. Deberíamos interrogarnos sobre los motivos de la existencia de dos estilos cerámicos diferenciados que ocupan ámbitos geográficos distintos pero que, también, se relacionan entre sí.

En torno a finales del VI y comienzos del V milenio cal AC el Estilo 2 de estas comunidades se transforma, perdiendo peso las decoraciones y aumentando la importancia porcentual de las cerámicas sin decorar, como se puede observar en La Vaquera (Estremera, 2003) y Los Cascajos (García y Sesma, 2001: 301-302).



Figura 5.21. Grupo Temático 10. Esquemas decorativos.

Reiteramos, una vez más, algunas reservas respecto a la definición de estos estilos, dado que el volumen de datos utilizados para su caracterización es realmente escaso. Así, cabe la posibilidad de que la propia simplicidad de las decoraciones, especialmente las del Estilo 1, disminuyan su carácter diagnóstico.

Otra cuestión a destacar son los contextos en los que aparecen las cerámicas y su implicación en la definición y secuenciación de los estilos, más aún cuando se cotejan yacimientos de desigual función y duración. En este sentido, se han estudiado colecciones caracterizadas únicamente por el Estilo 1 (Mendandia o el Abrigo de la Dehesa), otras donde se combinan ambos estilos (Atxoste, Los Cascajos o La Revilla), y, finalmente, colecciones definidas, exclusivamente, por el Estilo 2 (La Lámpara y La Vaquera).

En definitiva, proponemos la seriación estilística sólo como una hipótesis de trabajo, desarrollada con una base documental a todas luces insuficiente. El desarrollo de los análisis estilísticos, cuando dispongamos de un registro más amplio y variado, podrán corroborar o refutar, y en cualquier caso, mejorar lo que nosotros proponemos aquí, que en modo alguno alcanza la categoría de modelo.

Notas:

1. En la tabla se recoge la presencia de fragmentos y vasos con los Temas definidos, sin cuantificaciones. Los resultados son orientativos al estar determinados a) por la fragmentación y la entidad de las colecciones (desde conjuntos estratificados a recogidas superficiales); b) por la parquedad de datos disponibles en muchos de los asentamientos (futuros estudios definirán mejor tanto la cronología como el estilo de la alfarería de cada asentamiento); c) por fundamentarse en un rastreo bibliográfico (determinado por la selección de materiales, y la calidad de los dibujos y de las publicaciones); y d) por el carácter del análisis, que ha primado la búsqueda de semejanzas, dejando en un lugar secundario las particularidades de cada colección.



Figura 5.22. Grupo Temático 10. Cerámicas: 1: Los Cascajos. 2: La Revilla.

Bibliografía extraída de la obra general para este capítulo

- ALDAY, A., 1999. Dudas, manipulaciones y certezas para el Mesoneolítico vasco. *Zephyrus*, LII: 129-172.
- ALDAY, A., 2003. Cerámica neolítica de la región vasco-riojana: base documental y cronológica. *Trabajos de Prehistoria*, 60 (1): 53-80.
- ALDAY, A., 2006. *El legado arqueológico de Mendandia: los modos de vida de los últimos cazadores-recolectores en la Prehistoria de Treviño*. Arqueología en Castilla y León. Memorias, 15. Junta de Castilla y León.
- ALDAY, A., MORAL, S., CARVALHO, A.F., CERRILLO, E., GONZÁLEZ, A., JUEZ, L., ORTEGA, A.I., 2009. *Reflejos del Neolítico Ibérico. La cerámica boquiue: caracteres, cronología y contexto*. EDAR.
- ANTONA DEL VAL, V., 1986. Aproximación a la problemática del neolítico en la Meseta: una propuesta de secuencia cultural. *Wad-Al-Hayara*, 13: 9-43.
- BALDELLOU, V., RAMÓN, N., 1995. Estudio de los materiales cerámicos neolíticos del conjunto de Olvena. *Bolskan*, 12: 105-169.
- BARRIOS, I., 2004. *El yacimiento de Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros, La Rioja). Una visión acerca del Neolítico y la Edad del Bronce en el área occidental del Sistema Ibérico*. Instituto de Estudios Riojanos, Gobierno de La Rioja.
- CERRILLO, E., 2008. From "Inland Neolithic" to "Neolithic dwelling in the Inland": the role of homogeneous and heterogeneous elements on the explanation of earlier agricultural stages in Central Spain. En: M. Diniz (ed.): *Early Neolithic in Iberian Peninsula. Regional and transregional components*. Proceedings of the XV UISPP World Congress (Lisbon, 4-9 September 2006) : 19-27. B.A.R., s-1857. Oxford.
- ESTREMER, M.S., 2003. *Primeros agricultores y ganaderos en la Meseta Norte: el Neolítico de la Cueva de La Vaquera (Torreiglesias, Segovia)*. Arqueología en Castilla y León, Memorias 11. Junta de Castilla y León.
- FERNÁNDEZ POSSE, M.D., 1980. Los materiales de la Cueva del Aire (Patones, Madrid). *Noticiero Arqueológico Hispánico*, 10: 41-64.
- GARCÍA GAZÓLAZ, J., SESMA, J., 1999. Talleres de sílex versus lugares de habitación. Los Cascajos (Los Arcos, Navarra), un ejemplo de neolitización en el Alto Valle del Ebro. En: J. Bernabeu y T. Orozco (eds.): *II Congreso del Neolítico a la Península Ibérica*: 343-350. Saguntum-PLAV, Extra-2. Universitat de València.
- GARCÍA GAZÓLAZ, J., SESMA, J., 2001. Los Cascajos (Los Arcos, Navarra): Intervenciones 1996-1999. *Trabajos de arqueología Navarra*, 15: 299-306.
- GARCÍA GAZÓLAZ, J., SESMA, J., 2007. Enterramientos en el poblado neolítico de Los Cascajos (Los Arcos, Navarra). En: *La tierra te sea leve. Arqueología de la muerte en Navarra. Catálogo de la exposición*: 52-58. Gobierno de Navarra.
- IGLESIAS, J.C., ROJO, M.A., ÁLVAREZ, V., 1996. Estado de la cuestión sobre el Neolítico en la Submeseta Norte. En: *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica*: 721-734. Rubricatum, 1(2). Museo de Gavà.
- JIMÉNEZ GUIJARRO, J., 2001. El yacimiento de Valdivia (Madrid). Nuevos elementos materiales para la interpretación del Neolítico del interior peninsular. *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileñas*, 11: 59-68.
- JIMÉNEZ GUIJARRO, J., 2008. *La neolitización del Interior de la Península Ibérica*. <http://eprints.ucm.es/8720/>. Universidad Complutense de Madrid.
- JIMÉNEZ, J., ROJAS, J.M., 2008. Caracterización de las cerámicas impresas cardiales y pseudocardiales de la Cuenca del Tajo. En: M.S. Hernández, J.A. Soler y J.A. López (eds.): *IV Congreso del Neolítico peninsular*, volumen 2: 222-230. MARQ, Diputació d'Alacant.
- JIMÉNEZ, J., ROJAS, J.M., GARRIDO, G., PERERA, J., 2008. El yacimiento del Neolítico inicial de La Paleta (Numancia de La Sagra, Toledo). En: M.S. Hernández, J.A. Soler, J.A. López (eds.): *IV Congreso del Neolítico peninsular*, volumen 1: 126-136. MARQ, Diputació d'Alacant.
- MORAL, S., CEBRIÁ, A., 2006. La cerámica cardial y sus imitaciones en la Cuenca del Duero y el Alto Ebro. *Veleia*, 23: 9-23.
- MUNICIO, L., 1988. El Neolítico en la Meseta Central Española. En: P. López (coord.): *El Neolítico en España*: 299-327. Cátedra.
- RAMÓN, N., 2006. *La cerámica del Neolítico Antiguo en Aragón*. Caesugusta 77, Institución Fernando El Católico.
- ROJAS, J.M., VILLA, J.R., 1995. Una inhumación individual de época neolítica en Villamayor de Calatrava (Ciudad Real). En: *I Congreso del Neolítico a la Península Ibérica*: 509-518. Rubricatum, 1 (2). Museo de Gavà.
- ROJO, M.A., GARRIDO, R., GARCÍA, I., MORÁN, G., 2006. Las pinturas rupestres esquemáticas en su contexto arqueológico: el Abrigo de Carlos Álvarez, Miño de Medinaceli (Soria). En: N.F. Bicho y A.F. Carvalho (coords.): *Simbolismo, Arte e Espaços Sagrados na Pré-história da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular (Faro, 14 a 19 Setembro de 2004)*: 219-235. Promontoria Monográfica, 5. Universidade do Algarve.
- ROJO, M.A., KUNST, M., GARRIDO, R., GARCÍA, I., MORÁN, G., 2008. *Paisajes de la Memoria: asentamientos del Neolítico antiguo en el Valle de Ambrona (Soria, España)*. Serie: Arte y Arqueología Nº 23, Universidad de Valladolid.
- RUBIO, I., 2002. Las cerámicas neolíticas de la Colección Bento en el contexto de La Meseta. En: M.C. Blasco (coord.): *La Colección Bento del Mudeo de Arqueología de Cataluña. Una nueva mirada a la Prehistoria de Madrid*: 1331-158. Monografías 3. Museu d'Arqueologia de Catalunya.